Kraków, dnia 15.04.2020 r.

Numer sprawy: NSSU.DFP.271.97.2019.LS

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie kompleksowej usługi prania asortymentu wraz z jego leasingiem oraz usługi prania asortymentu będącego własnością Szpitala Uniwersyteckiego, wraz z zapewnieniem oprogramowania do obsługi procesu obiegu pralniczego oraz przeprowadzenie szkoleń**.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy |
| 1 | Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia |
| 2 | Konsorcjum:  Citonet-Kraków Sp. z o.o., ul. Gromadzka 52 30-719 Kraków  Citonet-Warszawa Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń |

2. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

3. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 1 | Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z tabelą 2 arkusza cenowego (załącznik nr 1a do specyfikacji) w ramach asortymentu tzw. „leasingowanego” Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycjach arkusza 9, 10 i 11 odpowiednio poduszek, poduszek „jasiek” i mopów. W opisie przedmiotu zmówienia (załącznik nr 7 do specyfikacji) określono natomiast wymagania jakie ma spełniać wskazany asortyment „leasingowany”. Zamawiający wymagał zatem aby asortyment: poduszka (zgodnie z pkt. C.I.4 opisu przedmiotu zamówienia) oraz poduszka jasiek (zgodnie z pkt. C.I.5 opisu przedmiotu zamówienia) spełniały miedzy innymi następujące parametry: „poduszka (…) pokryta pokrowcem z tkaniny o następujących parametrach: (…) o gramaturze nie mniejszej niż 180g/m2 (…) odporny na zabrudzenia np. z maści, materiałów biologicznych nap krew, kał, mocz (…) odporny na ścieranie (…)”. Natomiast względem mopów Zamawiający wymagał (zgodnie z pkt. C.I.6 opisu przedmiotu zamówienia) aby spełniały między innymi takie parametry: „Mop (…) kieszeniowy, pętelkowy (…) TYP: Basic (…) o wymiarach długość: 40 cm. szerokość kieszonki: 11 cm(…)”.

Dokumenty – materiały firmowe przedstawione przez Wykonawcę (na wezwanie Zamawiającego z dnia 11.03.2020 r. do złożenia dokumentów) nie potwierdzały, że asortyment oferowany w ramach leasingu (tj. poduszki, poduszki jasiek, mopy) spełnia wszystkie wymagania określone względem niego przez Zamawiającego. Przedstawione materiały nie zawierały żadnych danych/ informacji o parametrach wskazanych w opisie względem poduszek i poduszek „jasiek” w tym ich pokrowców, którymi mają być pokryte (za wyjątkiem posiadania systemu Oeko-Tex Standard 100). Natomiast w przypadku mopów materiały firmowe w ogóle nie zostały przedstawione.

Na wezwanie Zamawiającego (z dnia 30.03.2020 r.) do uzupełnienia dokumentów – materiałów firmowych, Wykonawca przedstawił dokumenty, które jednak nadal nie potwierdzają, że oferowany asortyment „leasingowy” (poduszki, poduszki jasiek, mopy), spełnia określone powyżej wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia dla niniejszego asortymentu. W zakresie poduszek i poduszek „jasiek” materiały wskazują na zaoferowanie gramatury tkaniny pokrowców „jersey 110g/m2 + warstwa poliuretanowa 30g/m2” (wymagano natomiast min. 180g/m2). Oprócz tego materiały te nie potwierdzają postawionego wymogu dla pokrowców tj. „odporny na zabrudzenia (…) odporny na ścieranie” – nadal brak jest w nich informacji/ danych na temat przedmiotowych parametrów. W zakresie mopów materiały wskazują na zaoferowanie mopów typu „speedy” (wymagano mop typu basic). Materiały wskazują również na zaoferowanie mopów z frędzlami (wymagano mop pętelkowy) oraz na zaoferowanie mopów mocowanych za pomocą „uszy z dwoma dziurkami, z obu stron” (wymagano mop kieszeniowy). Oprócz tego materiały te nie potwierdzają postawionego wymogu dla mopów tj. „szerokość kieszonki: 11 cm” – brak jest w nich informacji/ danych na temat przedmiotowego parametru.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagań Zamawiającego (stawianych w zakresie asortymentu „leasingowanego” tj. poduszek, poduszek „jasiek”, mopów), a zatem oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia i nie spełnia wymagań specyfikacji.

4. Postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta (która na tym etapie postępowania nie podlegała odrzuceniu) z najniższą ceną (10 752 554,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (9 876 733,95 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.