Kraków, dnia 11.05.2020 r.

NSSU.DFP.271.7.2020.EP

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń chłodniczych dla Zakładu Diagnostyki w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| 1 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martiniul. Dobrego Pasterza 100, 31-422 Kraków |
| 2 | FROST Tomasz Jankowskiul. Dobra 9, 05-092 Łomianki |

2. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono wykonawcę:

**Oferta nr 2**

**Nazwa/Adres:** FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust 1 pkt 12) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** z postepowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w terminie 3 dni nie złożył oświadczenia dotyczące przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych

Wykonawca miał bowiem wiedzę o terminie otwarcia ofert oraz dniu, w którym zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, a także obowiązku złożenia oświadczenia, w terminie określonym w art. 24 ust. 11 Pzp5).

Na podstawie art. 26 ust 3, Zamawiający nie wzywał do złożenia oświadczenia dotyczące przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu (zgodnie z pkt 3).

3. W postępowaniu odrzucono oferty:

**Oferta nr 1**

**Nazwa/Adres:** Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100, 31-422 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z informacją wskazaną w załączniku nr 1a do specyfikacji: Uwagi i objaśnienia: „Parametry określone jako „tak” są parametrami granicznymi. Udzielenie odpowiedzi „nie” lub innej nie stanowiącej jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

W złożonym przez Wykonawcę załączniku nr 1a w pozycji 5 tj. Chłodziarka /zamrażarka medyczna (3 szt.), parametr oferowany w pkt. 20 (Półki wyposażone w system opisowy) pozostał nie wypełniony (pusty). W związku z powyższym oferta firmy Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie złożenie deklaracji w obrębie parametrów granicznych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowi o braku spełnienia poszczególnych parametrów wymaganych (granicznych) przez Zamawiającego. W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego.

**Oferta nr 2**

**Nazwa/Adres:** FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z informacją wskazaną w załączniku nr 1a do specyfikacji: Uwagi i objaśnienia: „Parametry określone jako „tak” są parametrami granicznymi. Udzielenie odpowiedzi „nie” lub innej nie stanowiącej jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

W złożonym przez Wykonawcę załączniku nr 1a w pozycji 3 tj. Chłodziarka laboratoryjna z systemem alarmów i możliwością wpięcia do systemu monitoringu temperatur (6 szt.), parametr w pkt. 40 (Obieg powietrza wspomagany wentylatorem umożliwiający swobodną cyrkulację powietrza pomiędzy pojemnikami) nie został potwierdzony.

Ponadto zaoferowany parametr w pkt. 38 i 39 nie odpowiada opisowi parametru wymaganego przez Zamawiającego. Wykonawca omyłkowo naniósł opis parametru oferowanego w pkt. 38 w poz. parametru 39, natomiast opis parametru oferowanego w pkt. 39 znajduje się w parametrze 40.

Na podstawie art. 87 ust 1, Zamawiający nie wzywał do złożenia wyjaśnień w zakresie parametru 38 oraz 39, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

Nie złożenie prawidłowych deklaracji w obrębie parametrów granicznych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowi o braku spełnienia poszczególnych parametrów wymaganych (granicznych) przez Zamawiającego. W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego.

4. Postępowanie zostało unieważnione:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.