Kraków, dnia 28.07.2020 r.

NSSU.DFP.271.7.2020.EP

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń chłodniczych dla Zakładu Diagnostyki w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| 1 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100, 31-422 Kraków \* |
| 2 | FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki |

2. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono następującego wykonawcę:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 2 | FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki |

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z pkt 6.5.3 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 01.06.2020 r.) do złożenia dokumentów, w tym niniejszej informacji z pkt. 6.5.3 specyfikacji, przedmiotowa informacja została przedłożona w zakresie Pana Tomasza Jankowskiego jedynie w formie wizualizacji dokumentu elektronicznego tj. komputerowego wydruku zawartości pliku – dokumentu (wydruk ten został podpisany elektroniczne przez Wykonawcę). Taka wizualizacja – wydruk nie jest ani dokumentem elektronicznym ani elektroniczną kopią tego dokumentu. Przedmiotowa informacja została wydana przez wystawcę w formie pliku elektronicznego, dlatego też dokumentem w tym przypadku jest sam ten plik/pliki w formie elektronicznej (podpisany elektronicznie przez wystawcę) – wydruk (wizualizacja) nie maże zatem zastąpić dokumentu w postaci pliku elektronicznego. Powyższa argumentacja jest również zgodna z informacją prezentowaną na „e-Platforma MS Krajowy Rejestr Karny” przez Ministerstwo Sprawiedliwości o treści: „Wydany dokument ma postać pliku XML, który można zapisać na informatycznym nośniku danych (np. pamięć USB, płyta CD, DVD). Wizualizacja zaświadczenia możliwa jest przy wykorzystaniu funkcjonalności e-KRK. Wydruk nie jest dokumentem”.

W związku z powyższym pismem z dnia 22.06.2020 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowej informacji, o której mowa w punkcie 6.5.3 specyfikacji (w zakresie Pana Tomasza Jankowskiego). W ramach uzupełnienia Wykonawca przedstawił jeden plik o typie „.xades”, który jest plikiem zawierającym jedynie podpis elektroniczny Wykonawcy. Plik ten nie uzyskuje jednak pozytywnej weryfikacji podpisu elektronicznego z uwagi na brak pliku zawierającego podpisane dane tj. brak pliku – dokumentu, który niniejszym podpisem byłby opatrzony. Oznacza to że przedłożony plik nie zawiera w swej treści przedmiotowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W związku z tym, iż nie przedstawiona została informacja z KRK we właściwej formie (ani w postaci dokumentu elektronicznego – pliku xml, ani w postaci elektronicznej kopii dokumentu tj. informacji z KRK), Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

3. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 2 | FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki |

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z punktem 6.5.1.3 specyfikacji Zamawiający wymagał „Świadectwa legalizacji/walidacji dla oferowanego sprzętu”. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do złożenia dokumentów (z dnia 01.06.2020 r.) nie przedstawił przedmiotowych świadectw. Na wezwanie do uzupełnienia dokumentów (z dnia 22.06.2020 r.) Wykonawca wskazał, iż świadectwa walidacji są wystawiane dla każdego urządzenia indywidualnie, a te nie są w tym momencie wyprodukowane i nie mogą posiadać niniejszych świadectw. Wykonawca nie przedstawił zatem, wymaganych specyfikacją, dokumentów – świadectw. Nieakceptowalne jest przez Zamawiającego stanowisko Wykonawcy o braku świadectw, w sytuacji kiedy Wykonawca miał wiedzę o postanowieniach specyfikacji – wiedział, że takowe świadectwa będą od Niego wymagane. Co więcej składając ofertę Wykonawca zaakceptował takie wymogi. Dlatego też złożona oferta jest niezgodna ze specyfikacją.

Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1a do specyfikacji) pozycja 2 pkt 28 oraz pozycja 3 pkt 34 Zamawiający wymagał „Alarmy dźwiękowe i świetlne wskazujące: (…) wydajność skraplacza, uszkodzenie czujników, (…). Według Wykonawcy zaoferowane urządzenie WS-711M posiada wyżej wskazane alarmy. Tak Wykonawca wskazał w złożonym opisie przedmiotu zamówienia, w materiałach firmowych oraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 22.06.2020 r.) do wyjaśnienia kwestii posiadania przez oferowane urządzenie niniejszych alarmów. Zamawiający jednak nie podziela tego przekonania w sytuacji kiedy jest w posiadaniu oficjalnego stanowiska producenta oferowanej chłodziarki - firmy BOLARUS S.A., która oświadcza, iż przedmiotowa chłodziarka nie jest wyposażona w alarm wydajności skraplacza i uszkodzenia czujników (wbrew twierdzeniom Wykonawcy – dystrybutora chłodziarki firmy BOLARUS S.A.). Co więcej, chłodziarka WS-711M jako wyrób medyczny (Wykonawca wskazuje w ofercie, iż to urządzenie jest wyrobem medycznym klasy IIa) i urządzenie „certyfikowane” nie podlega modyfikacji (co potwierdza również producent urządzenia). Oznacza to, że w sytuacji gdy producent wskazuje, że jego urządzenie nie posiada pewnych funkcjonalności, a podmiot jedynie sprzedający to urządzenie twierdzi zupełnie przeciwnie, nie można doprowadzić do uzyskania przedmiotowych funkcji urządzenia przez jego modyfikację – jest to niedopuszczalne z uwagi na status jaki posiada niniejszy wyrób (modyfikacja spowodowałaby utratę posiadanej kwalifikacji, a co za tym idzie urządzenie to było by już innym urządzeniem niż zaoferowane). W takich okolicznościach Zamawiający daje wiarę oświadczeniom producenta sprzętu i wskazuje, że oferowane urządzenie nie posiada wymaganych alarmów m.in. wydajność skraplacza i uszkodzenie czujników. Oferta zatem nie spełnia wymagań specyfikacji.

\* Zamawiający w celach informacyjnych wskazuje, iż dnia 11.05.2020 r. skutecznie odrzucona została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: „Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100, 31-422 Kraków”.

4. Postępowanie zostało unieważnione:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.