Kraków, dnia 25.05.2020 r.

DFP.271.6.2020.DB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY –**

**dot. części 2, 4, 6**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków czystości.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 5 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa31-812 Kraków , os. Kalinowe 4 | 1 106 660,00 zł |
| 4 | 1 | Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce | 41 020,00 zł |
| 6 | 1 | Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce | 203 802,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1 | Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce | 4,6 |
| 2 | HCS EUROPE Sp. z o.o., ul. Warszawska 9a, 32-086 Węgrzce | 2,6 |
| 5 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, 31-812 Kraków, os. Kalinowe 4 | 2,6 |
| 6 | P.P.H.U ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, Wierzbno, 63-430 Odolanów | 2 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 2** |
| Oferta 5:Barbara Szczepaniec PW Perspektywa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| Oferta 1:Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| Oferta 1:Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono następujących wykonawców:

Oferta nr: 6

Nazwa/Adres: P.P.H.U ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, Wierzbno, 63-430 Odolanów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów wykonawca nie przedstawił dokumentów,
o których mowa w punkcie 6.5.1-6.5.8 specyfikacji w związku z art. 24 ust. 1 pkt 13-15, 21-22 oraz
art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty nie zostały uzupełnione.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Część 2

Oferta nr: 2

Nazwa/Adres: HCS EUROPE Sp. z o.o., ul. Warszawska 9a, 32-086 Węgrzce

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 2 poz. 1 Zamawiający wymagał dozownika odcinającego ręcznik co
24 cm i wyposażonego w nóż wykonany z włókna szklanego. Wykonawca zaoferował dozownik który odcina listki papieru co 28 cm oraz jest wyposażony w nóż stalowy. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Część 6

Oferta nr: 2

Nazwa/Adres: HCS EUROPE Sp. z o.o., ul. Warszawska 9a, 32-086 Węgrzce

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 6 poz. 3 Zamawiający wymagał min. ręcznika o szerokość rolki 19,8 cm. Wykonawca zaoferował ręcznik o szerokości rolki 19,00 cm (co wynika ze złożonych materiałów firmowych). W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Część 6

Oferta nr: 5

Nazwa/Adres: Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, 31-812 Kraków, os. Kalinowe 4

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 6 poz. 2 Zamawiający wymagał ręcznika, który będzie kompatybilny
z posiadanym przez Zamawiającego dozownikiem Tork Matich1 551100. Zamawiający w celu potwierdzenia kompatybilności wymagał od Wykonawców złożenia próbki zaoferowanego ręcznika. Materiały firmowe złożone przez Wykonawcę potwierdziły parametry techniczne ręcznika takie jak: długość, szerokość, średnicę rolki niemniej jednak rolka ręcznika (złożona próbka) nie posiada plastikowej wkładki której brak powoduje niemożność zamontowania rolki w posiadanym dozowniku. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie jest kompatybilny z dozownikiem a tym samym nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

1. W zakresie części: 2, 6 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części: 4 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.