DFP.271.165.2020.LS

Kraków, dnia 06.05.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy części: 1-3, 5-10, 12-15**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę podstawowych materiałów medycznych i niemedycznych**.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 1 | ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 15 988 131,50 zł |
| 2 | 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 41 500,00 zł |
| 3 | 3 | P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 858 480,00 zł |
| 5 | 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 1 931 718,00 zł |
| 6 | 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 691 600,00 zł |
| 7 | 8 | Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 193 349,00 zł |
| 8 | 9 | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 638 766,00 zł |
| 9 | 7 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław – Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 224 622,78 zł |
| 10 | 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 27 378,00 zł |
| 12 | 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 100 800,00 zł |
| 13 | 10 | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 912 900,00 zł |
| 14 | 10 | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 658 880,00 zł |
| 15 | 9 | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 255 744,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną lub najwyższą liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 1, 3 |
| 2 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 1, 2, 5, 6, 10, 12 |
| 3 | P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 1, 3 |
| 4 | Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, Bydgoszcz 85-758 | 3 |
| 5 | Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa | 3, 5 |
| 6 | J. Chodacki A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin | 8 |
| 7 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław – Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 9, 12 |
| 8 | Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 7 |
| 9 | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 8, 15 |
| 10 | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 13, 14 |
| 11 | Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 7 |
| 12 | Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków | 2 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Razem |
| Część 1 |
| Oferta 1: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. | 60,00 | 38,75 | 98,75 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 59,10 | 39,27 | 98,37 |
| Oferta 3: P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o. Sp. k. | 58,33 | 40,00 | 98,33 |
| Część 2 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Oferta 12: Mercator Medical S.A. | 55,11 | 40,00 | 95,11 |
| Część 3 |
| Oferta 1: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. | 44,47 | 40,00 | 84,47 |
| Oferta 3: P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o. Sp. k. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Oferta 4: Polmil Sp. z o.o. S.K.A. | 44,21 | 40,00 | 84,21 |
| Oferta 5: Abook Sp. z o.o. | 42,04 | 40,00 | 82,04 |
| Część 5 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Oferta 5: Abook Sp. z o.o. | 56,84 | 40,00 | 96,84 |
| Część 6 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 7 |
| Oferta 8: Teleflex Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 11: Medtronic Poland Sp. z o.o. | 84,22 | 84,22 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Razem |
| Część 8 |
| Oferta 9: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Część 9 |
| Oferta 7: Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław – Oddział Kraków | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 10 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 |
| Oferta 2: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław – Oddział Kraków | 67,63 | 67,63 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Razem |
| Część 13 |
| Oferta 10: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Część 14 |
| Oferta 10: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Część 15 |
| Oferta 9: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

Dotyczy części 8:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 6 | J. Chodacki A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin |

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części 8 poz. 2 Zamawiający wymagał złożenia próbek wraz z ofertą (tj. do upływu terminu składania ofert). Zgodnie z pkt. 10.2.3 specyfikacji w niniejszej części 8 poz. 2 wymagane było złożenie wraz z ofertą 5 sztuk próbki. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie przedstawił prawidłowej (wymaganej) ilości próbek, mianowicie przedłożył jedynie 4 sztuki próbek (wymagano 5 sztuk). Próbki wymienione w pkt. 10.2.3 specyfikacji tj. m.in. próbki wymagane w części 8 postepowania, zgodnie z postanowieniami specyfikacji, stanowią ofertę, w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ww. ustawy. W związku z tym oferta nie spełnia postawionych przez Zamawiającego wymagań specyfikacji.

6. W częściach: 6, 9, 10, 13, 14, 15, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 1, 2, 3, 5, 7, 8, 12, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.