DFP.271.11.2020.LS

Kraków, dnia 19.05.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy części: 2, 8, 17**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów laboratoryjnych, medycznych oraz niemedycznych.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 2 | 7 | ART Solutions Sp. z o.o. Sp. k., al. KEN 36/112b, 02-797 Warszawa | 24 048,00 zł |
| 8 | 7 | ART Solutions Sp. z o.o. Sp. k., al. KEN 36/112b, 02-797 Warszawa | 10 990,20 zł |
| 17 | 2 | Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 404 400,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 2 | Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 17 |
| 3 | Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno | 2, 8 |
| 6 | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 17 |
| 7 | ART Solutions Sp. z o.o. Sp. k., al. KEN 36/112b, 02-797 Warszawa | 2, 8 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 2 |  |
| Oferta 3: Rovers Polska Sp. z o.o. | 87,44 | 87,44 |
| Oferta 7: ART Solutions Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 |
| Oferta 3: Rovers Polska Sp. z o.o. | 62,64 | 62,64 |
| Oferta 7: ART Solutions Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 17 |
| Oferta 2: Skamex Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 6 | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | Część 17 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. w części 17 poz. 3 Zamawiający wymagał wyrobu „Kolec (…) wyposażony w odpowietrznik (…)”. Złożone przez Wykonawcę materiały firmowe (na wezwanie Zamawiającego z dnia 26.03.2020 r.) nie potwierdzały, aby oferowany przyrząd był wyposażony w odpowietrznik. Natomiast w ramach uzupełnienia (na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.04.2020 r.) Wykonawca oświadczył, iż zaoferowany wyrób nie posiada „kolca wyposażonego w odpowietrznik”. W związku z tym zaoferowany wyrób w części 17 poz. 3 nie spełnia wymagań Zamawiającego, dlatego też złożona oferta w części 17 jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji.

6. W częściach 2, 8, 17, zamówienia umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.