Numer sprawy: DFP.271.103.2021.LS Kraków, dnia 17.01.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**– dot. części 3 i 4**

Na podstawie art. 253 i art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę różnych materiałów ginekologicznych i neonatologicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 4 | 3 | AKME Pałejko Sp. j., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa | 17 647,20 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty we wskazanej części na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 3  |
| 3 | AKME Pałejko Sp. j., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa | 4 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Razem |
| Część 4 |
| Oferta 3: AKME Pałejko Sp. j. | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferta została oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 1 | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | Część nr 3 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w zakresie części 3 poz. 2 wymagał „Mankiety do mierzenia ciśnienia dla noworodków jednorazowego użytku z pojedynczą linią (…)”. Zgodnie z wymogiem Zamawiającego, Wykonawca wraz z ofertą przedłożył próbki oferowanego produktu w części 3 poz. 2 w każdym rozmiarze (tj. 1-5). Przedłożone próbki w rozmiarze 2-5 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ posiadają dwie linie pomiarowe (wymagano pojedynczej linii). Stanowi to wprost potwierdzenie, iż produkt ten nie spełnia parametrów opisu przedmiotu zamówienia, co wiąże się również z brakiem możliwości uruchomienia procedury uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – próbek. Co więcej zgodnie z SWZ przedmiotowe środki dowodowe - próbki określone w pkt. 10.2.3. (tj. m.in. dla części 3 poz. 2) służą potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, zatem Zamawiający nie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.

Ponadto Zamawiający wymagał produktu „z możliwością stosowania środków dezynfekujących”. Przedłożone przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają możliwości stosowania środków dezynfekcyjnych (brak w nich informacji o tym fakcie). Co więcej podczas badania cech produktu w oparciu o złożone próbki, po zdezynfekowaniu mankietu materiał bardzo nasiąka, przez co mankiet jest mokry i nie może być stosowany od razu u pacjentów – noworodków (zgodnie z opisem). W związku z tym oferowany produkt również pod tym względem jest niezgodny z wymaganiami SWZ.

5. W zakresie części nr 4 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w zakresie części 3:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.