NSSU.DFP.271.71.2019.LS

Kraków, dnia 16.03.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy części: 4, 6**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów dezynfekcyjnych w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 6 | 7 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego "Cezal" S.A. Wrocław - Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 125 670,00 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty we wskazanej części na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| Oferta 7 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego "Cezal" S.A. Wrocław - Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 4, 6 |
| Oferta 10 | Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 4 |
| Oferta 13 | Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła | 6 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 6 |
| Oferta 7: Centrum Zaopatrzenia Medycznego "Cezal" S.A. Wrocław - Oddział Kraków | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 7 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego "Cezal" S.A. Wrocław - Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | Część 4 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części 4 poz. 3 Zamawiający wymagał preparatu, który ma „możliwość użycia do endoskopów (giętkich i sztywnych)”. Dokumenty złożone przez wykonawcę (na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.12.2019 r.), jak również dokumenty przedstawione w ramach uzupełnienia (na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.01.2020 r.) nie potwierdzają spełniania powyżej przedstawionego wymogu opisu przedmiotu zamówienia w części 4 poz. 3 – w przedstawionych materiałach brak jest informacji o wskazanym parametrze. W związku z tym Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagań Zamawiającego, a zatem oferta nie spełnia wymagań specyfikacji.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 10 | Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | Część 4 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części 4 poz. 2 Zamawiający wymagał preparatu o składzie: „Skład: niejonowe związki powierzchniowo-czynne (5-15%), kwasy organiczne, inhibitory korozji, środki ułatwiające rozpuszczanie”. W części 4 poz. 4 Zamawiający wymagał „preparat do dezynfekcji w myjniach-dezynfektorach w temperaturze 60°C”, preparat „zawierający w składzie inhibitory korozji”, preparat „nie wymagający neutralizacji po procesie”, preparat mający „możliwość dezynfekcji wyrobów z gumy, obuwia chrurgicznego”. W części 4 poz. 5 Zamawiający wymagał preparat „posiadający enzymy proteolityczne aktywne w zakresie 40-60°C”, preparat „neutralne pH (od 6 do 8)”, preparat „umożliwiający mycie (…): elastomerów (gumy), szkła, aluminium oksydowanego, obuwia operacyjnego, sprzętu anestezjologicznego oraz stosowanego w chirurgii małoinwazyjnej”. Dokumenty złożone przez wykonawcę (na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.02.2020 r.), jak również odpowiedź Wykonawcy przedstawiona w ramach uzupełnienia (na wezwanie Zamawiającego z dnia 11.03.2020 r.) nie potwierdzają spełniania powyżej przedstawionych wymogów opisu przedmiotu zamówienia w części 4 poz. 2, 4, 5 – przedłożone pierwotnie materiały nie potwierdzały wskazanych parametrów, natomiast w ramach uzupełnienia Wykonawca wprost wskazał, iż oferowane produkty nie spełniają postawionych (wskazanych powyżej) wymogów. W związku z tym Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagań Zamawiającego, a zatem oferta nie spełnia wymagań specyfikacji.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 13 | Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła | Część 6 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem pkt. 6.5.1.2 specyfikacji dla produktów oferowanych w części 6 poz. 1 i 2 Zamawiający wymagał aktualne raporty z badań mikrobiologicznych, potwierdzające skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu. Wykonawca w ramach części 6 zaoferował produkty: w poz. 1 Med Hygienic o numerze IDE 44.1. – tuba i w poz. 2 Med Hygienic o numerze IDE 44.1. - wkład. Złożone przez Wykonawcę dokumenty – badania mikrobiologiczne (na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.12.2019 r.), dotyczą jednak produktu „Mikrozid sensitive Liquid”, a ten jest innym produktem niż zaoferowane. W ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 27.01.2020 r.) do uzupełnienia badań, Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych badań mikrobiologicznych. Wskazał jedynie, iż produkt który oferuje IDE 44.1 jest nasączony preparatem dezynfekcyjnym Mikrozid sensitive Liquid. W ocenie Zamawiającego przedstawione badania dotyczą jedynie preparatu dezynfekcyjnego („czystego”), a nie produktu zaoferowanego w postępowaniu, tj. IDE 44.1. („chusteczek”), który jest odrębnym produktem niż Mikrozid sensitive Liquid. W związku z tym Wykonawca nie spełnił postawionych wymagań Zamawiającego, a zatem oferta nie spełnia wymagań specyfikacji.

Nawet gdyby hipotetycznie uznać, iż przedłożone badania mikrobiologiczne są prawidłowe (czego Zamawiający nie czyni i podtrzymuje podstawy odrzucenia oferty z akapitu poprzedniego), to treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na fakt iż w ramach przedstawionych badań nie przedłożono dokumentów sporządzonych w języku obcym (źródłowo), a jedynie zostały złożone tłumaczenia na język polski. Dokumenty natomiast sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w ramach uzupełnienia jedynie oświadczył, że tłumaczenie jest wystarczające i nie uzupełnił stosownych dokumentów sporządzonych w języku obcym (źródłowo). W okolicznościach tej sprawy należy uznać powyższe za brak przedmiotowego dokumentu – badań mikrobiologicznych z uwagi na przedstawienie ich w niewłaściwej formie.

Oprócz tego w części 6 poz. 1 i 2 Zamawiający wymagał preparatu „do stosowania w obszarach wysokiego ryzyka (np. bloki operacyjne, intensywna terapia)”. Dokumenty złożone przez wykonawcę (na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.12.2019 r.), jak również odpowiedź Wykonawcy przedstawiona w ramach uzupełnienia (na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.01.2020 r.) nie potwierdzają spełniania powyższego wymogu opisu przedmiotu zamówienia w części 6 poz. 1 i 2 - przedłożone dokumenty (zarówno pierwotnie, jak i w uzupełnieniu) nie potwierdziły wskazanego parametru. W związku z tym Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagań Zamawiającego, a zatem oferta nie spełnia wymagań specyfikacji.

6. W części 6 zamówienia umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie zostało unieważnione w części 4:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.