DFP.271.147.2020.LS

Kraków, dnia 12.02.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy części: 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 22**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów laparoskopowych stosowanych w chirurgii tkanek miękkich oraz materiałów dla bloku operacyjnego**.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 5 | 15 | Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno | 71 890,20 zł |
| 8 | 3 | Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa | 48 600,00 zł |
| 9 | 2 | AKME Sp. z o. o. Sp. k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa | 306 180,00 zł |
| 10 | 4 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław – Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 78 948,00 zł |
| 11 | 18 | Surg-Tech Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin | 213 321,20 zł |
| 12 | 5 | Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski, ul. Kwarciana 1/61, 04-045 Warszawa | 95 445,00 zł |
| 13 | 17 | SUN-MED S.C. Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź | 554 742,00 zł |
| 16 | 16 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź | 13 260,00 zł |
| 18 | 5 | Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski, ul. Kwarciana 1/61, 04-045 Warszawa | 49 680,00 zł |
| 22 | 8 | Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna | 32 970,24 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 2 | AKME Sp. z o. o. Sp. k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa | 9 |
| 3 | Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa | 8 |
| 4 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław – Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 10 |
| 5 | Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski, ul. Kwarciana 1/61, 04-045 Warszawa | 12, 18 |
| 7 | Devicor Medical Poland Sp. z o.o., al. 29 Listopada 20, 31-401 Kraków | 12 |
| 8 | Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna | 22 |
| 14 | Pol-Med Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka | 14 |
| 15 | Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno | 5 |
| 16 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź | 16 |
| 17 | SUN-MED S.C. Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź | 13 |
| 18 | Surg-Tech Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin | 11 |
| 19 | ZARYS International Group Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 16 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 5 | |  |
| Oferta 15: Rovers Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 | | |
| Oferta 3: Balton Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 | | |
| Oferta 2: AKME Sp. z o. o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 10 | | |
| Oferta 4: Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław – Oddział Kraków | 100,00 | 100,00 |
| Część 11 | | |
| Oferta 18: Surg-Tech Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 | | |
| Oferta 5: Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Devicor Medical Poland Sp. z o.o. | 68,99 | 68,99 |
| Część 13 | | |
| Oferta 17: SUN-MED S.C. Dominik Siekierski Sławomir Naparty | 100,00 | 100,00 |
| Część 16 | | |
| Oferta 16: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 19: ZARYS International Group Sp. z o.o. | 80,36 | 80,36 |
| Część 18 | | |
| Oferta 5: Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski | 100,00 | 100,00 |
| Część 22 | | |
| Oferta 8: Empireum Piotr Dopieralski | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono następującego wykonawcę:

Dotyczy części 14:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 14 | Pol-Med Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka |

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z pkt 6.5.4 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 14.01.2021 r.) do złożenia dokumentów, przedmiotowe zaświadczenie zostało przedłożone w nieprawidłowej formie tj. jedynie w formie wydruku dokumentu elektronicznego tj. komputerowego wydruku zawartości pliku – dokumentu. Wydruk ten zawiera informację o tym, iż dokument został podpisany elektronicznie przez wystawcę, lecz przedłożony wydruk nie jest opatrzony owym podpisem elektronicznym wystawcy, a jedynie podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taki wydruk nie jest ani dokumentem elektronicznym ani elektroniczną kopią tego dokumentu. Przedmiotowa informacja została wydana przez wystawcę w formie pliku elektronicznego, dlatego też dokumentem w tym przypadku jest sam ten plik w formie elektronicznej (podpisany elektronicznie przez wystawcę) – wydruk nie może zatem zastąpić dokumentu w postaci pliku elektronicznego. W związku z powyższym pismem z dnia 01.02.2021 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia niniejszego zaświadczenia z pkt 6.5.4 specyfikacji. W odpowiedzi Wykonawca nie przedłożył niniejszego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego (przedłożono natomiast zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które nie było przedmiotem uzupełnienia). Dlatego też Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

Dotyczy części 14:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 14 | Pol-Med Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka |

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

6. W częściach: 5, 8, 9, 10, 11, 13, 18, 22, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 12, 16, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione w zakresie części 14:

Dotyczy części 14

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.