DFP.271.140.2020.LS

Kraków, dnia 15.12.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację   
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnych produktów do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 5 | Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 2 728 251,10 zł |
| 2 | 2 | Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 4 578 256,10 zł |
| 3 | 5 | Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 2 499 518,35 zł |
| 4 | 5 | Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1 092 834,00 zł |
| 5 | 8 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 490 752,00 zł |
| 6 | 8 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 624 434,40 zł |
| 7 | 6 | Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 641 874,02 zł |
| 8 | 3 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 364 999,25 zł |
| 9 | 7 | Abbvie Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa | 344 344,80 zł |
| 10 | 5 | Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 4 700 000,00 zł |
| 11 | 10 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 247 647,00 zł |
| 12 | 9 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa | 3 392 928,00 zł |
| 13 | 11 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 729 000,00 zł |
| 15 | 4 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 1 360 800,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 3 |
| 2 | Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 2 |
| 3 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 8 |
| 4 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 15 |
| 5 | Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1, 3, 4, 5, 6, 10 |
| 6 | Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 7 |
| 7 | Abbvie Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa | 9 |
| 8 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 1, 5, 6 |
| 9 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa | 12 |
| 10 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 11 |
| 11 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 13 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 | |  |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 8: Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. | 99,50 | 99,50 |
| Część 2 | | |
| Oferta 2: Komtur Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 3 | | |
| Oferta 1: Profarm PS Sp. z o.o. | 99,03 | 99,03 |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 | | |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 5 | | |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 99,96 | 99,96 |
| Oferta 8: Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 6 | | |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 99,98 | 99,98 |
| Oferta 8: Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 7 | | |
| Oferta 6: Takeda Pharma Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 | | |
| Oferta 3: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 | | |
| Oferta 7: Abbvie Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 10 | | |
| Oferta 5: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 11 | | |
| Oferta 10: Amgen Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 | | |
| Oferta 9: Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 13 | | |
| Oferta 11: Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 15 | | |
| Oferta 4: Asclepios S.A. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

6. W częściach: 2, 4, 7-13, 15, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 1, 3, 5-6, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione w zakresie części 14:

Dotyczy części 14

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.