DFP.271.20.2020.LS

Kraków, dnia 08.07.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTEPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację   
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników laboratoryjnych dla Zakładu Diagnostyki Hematologicznej i Genetyki w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 19 | Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Rotmanka | 213 438,82 zł |
| 2 | 7 | EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk | 4 317,30 zł |
| 6 | 21 | QIAGEN Polska Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław | 365 431,50 zł |
| 7 | 12 | DIAG-MED Grażyna Konecka, ul. Modularna 11A, bud. H3, 02-238 Warszawa | 11 613,00 zł |
| 8 | 1 | IDALIA Ireneusz Wolak Sp. j., ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom | 25 940,71 zł |
| 9 | 7 | EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk | 8 339,40 zł |
| 10 | 16 | Biomedica Poland Sp. z o.o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno | 202 949,51 zł |
| 13 | 4 | Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8 00-728 Warszawa | 2 767,50 zł |
| 16 | 2 | A&A Biotechnology s.c., al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia | 8 025,75 zł |
| 17 | 18 | Biovigen Sp. z o.o., Tymienice 82a, 98-220 Zduńska Wola | 178 130,70 zł |
| 18 | 11 | KosLab Paulina Koszniec, ul. Ryżowa 43J m. 3, 02-495 Warszawa | 172 638,00 zł |
| 19 | 10 | Sysmex Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa | 270 216,00 zł |
| 25 | 8 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 145 368,00 zł |
| 27 | 14 | Bionicum Sp. z o.o., ul. Chełmska 21, 00-724 Warszawa | 11 556,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | IDALIA Ireneusz Wolak Sp. j., ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom | 8, 22 |
| 2 | A&A Biotechnology s.c., al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia | 16 |
| 3 | Cytogen Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Stanisława Suchowolca 6, 95-100 Zgierz | 2, 20 |
| 4 | Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8 00-728 Warszawa | 9, 13 |
| 5 | Copernicus Diagnostics Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 26, 05-200 Wołomin | 20 |
| 6 | Perlan Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa | 12 |
| 7 | EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk | 2, 7, 9 |
| 8 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 25 |
| 9 | Paweł Błachut CONSULT-MED., ul. Kasprowicza 5/3, 31-523 Kraków | 21 |
| 10 | Sysmex Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa | 19 |
| 11 | KosLab Paulina Koszniec, ul. Ryżowa 43J m. 3, 02-495 Warszawa | 18 |
| 12 | DIAG-MED Grażyna Konecka, ul. Modularna 11A, bud. H3, 02-238 Warszawa | 7, 20 |
| 13 | Life Technologies Polska Sp. z o.o.., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 23 |
| 14 | Bionicum Sp. z o.o., ul. Chełmska 21, 00-724 Warszawa | 27 |
| 15 | Bio-Rad Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa | 11 |
| 16 | Biomedica Poland Sp. z o.o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno | 10 |
| 17 | Polgen Sp. z o.o. Sp. k., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź | 7, 13, 20 |
| 18 | Biovigen Sp. z o.o., Tymienice 82a, 98-220 Zduńska Wola | 7, 17 |
| 19 | Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Rotmanka | 1, 2 |
| 20 | Diagnostica a.s. S.A., ul. Duńska 9, 54-427 Wrocław | 26 |
| 21 | QIAGEN Polska Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław | 2, 6, 9 |
| 22 | Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa | 13 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 | |  |
| Oferta 19: Symbios Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 2 | | |
| Oferta 7: EURx Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 19: Symbios Sp. z o.o. | 49,44 | 49,44 |
| Część 6 | | |
| Oferta 21: QIAGEN Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 7 | | |
| Oferta 7: EURx Sp. z o.o. | 40,61 | 40,61 |
| Oferta 11: DIAG-MED Grażyna Konecka | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 | | |
| Oferta 1: IDALIA Ireneusz Wolak Sp. j. | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 | | |
| Oferta 4: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. | 12,70 | 12,70 |
| Oferta 7: EURx Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 21: QIAGEN Polska Sp. z o.o. | 35,87 | 35,87 |
| Część 10 | | |
| Oferta 16: Biomedica Poland Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 13 | | |
| Oferta 4: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 22: Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. | 67,41 | 67,41 |
| Część 16 | | |
| Oferta 2: A&A Biotechnology s.c. | 100,00 | 100,00 |
| Część 17 | | |
| Oferta 18: Biovigen Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 18 | | |
| Oferta 11: KosLab Paulina Koszniec | 100,00 | 100,00 |
| Część 19 | | |
| Oferta 10: Sysmex Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 25 | | |
| Oferta 8: BioMaxima S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 27 | | |
| Oferta 14: Bionicum Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono następującego wykonawcę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 15 | Bio-Rad Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa | Część 11 |

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z pkt 6.5.3 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 14.05.2020 r.) do złożenia dokumentów, w tym niniejszego zaświadczenia z pkt 6.5.3 specyfikacji, Wykonawca nie przedstawił przedmiotowego dokumentu. Przedstawiono natomiast oświadczenie wykonawcy pt. „Oświadczenie o niezaleganiu w podatkach”. Zamawiający zakłada, iż niniejsze oświadczenie miało wywołać skutek, o którym mowa w prezentowanej przez Urząd Zamówień Publicznych opinii pt. „Brak możliwości uzyskania dokumentu dotyczącego podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z okolicznościami wywołanymi epidemią COVID-19” (<https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/brak-mozliwosci-uzyskania-dokumentu-dotyczacego-podstaw-wykluczenia-z-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-w-zwiazku-z-okolicznosciami-wywolanymi-epidemia-covid-19/brak-mozliwosci-uzyskania-dokumentu-dotyczacego-podstaw-wykluczenia-z-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-w-zwiazku-z-okolicznosciami-wywolanymi-epidemia-covid-19>). Oświadczeniem tym – zastępującym dokument (w tej sytuacji zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach) mogłoby być, na zasadzie analogi z § 7 ust. 3 rozporządzenia ws. dokumentów, oświadczenie wykonawcy przed notariuszem (lub innym, wskazanym w przepisie, organem). A dodatkowo zgodnie z powyższą informacją Urzędu Zamówień Publicznych muszą zaistnieć okoliczności skutkujące obiektywnie brakiem możliwości uzyskania wymaganego dokumentu. Przedstawione przez Wykonawcę oświadczenie nie jest oświadczeniem złożonym przed notariuszem (nie zostało złożone przed notariuszem). Jest ono jedynie odpisem oświadczenia Wykonawcy, którego zgodność z oryginałem poświadczył notariusz. Oprócz tego nie wykazane zostały przez Wykonawcę okoliczności skutkujące obiektywnie brakiem możliwości uzyskania przedmiotowego dokumentu. Przedstawiono jedynie wniosek z dnia 14.04.2020 r. o wydanie zaświadczenia, co nie jest równoznaczne z czynnikami, które obiektywnie uniemożliwiły pozyskanie zaświadczenia.

W związku z powyższym pismem z dnia 29.05.2020 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.3 specyfikacji. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie tj. do dnia 04.06.2020, a następnie do dnia 12.06.2020 r. (termin uzupełnienia był wydłużany na prośbę Wykonawcy) przedmiotowe dokumenty, mające potwierdzać brak podstaw wykluczenia, nie zostały przedłożone w terminie na uzupełnienie. Wykonawca przedłożył zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego dnia 02.07.2020 r. a zatem po wyznaczonym terminie na uzupełnienie. Dlatego też Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

\*W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 3 | Cytogen Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Stanisława Suchowolca 6, 95-100 Zgierz | Część 2, 20 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z pkt. 10.2.2 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy arkusz cenowy, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do specyfikacji. Wykonawca nie załączył do oferty arkusza cenowego dla części 2 i 20. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia niniejszych dokumentów, gdyż zgodnie z zapisami Specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 specyfikacji stanowiły ofertę, dlatego nie podlegały procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z tym złożona przez Wykonawcę oferta nie potwierdza spełniania wymagań postawionych przez Zamawiającego w specyfikacji, zatem nie odpowiada treści specyfikacji.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 15 | Bio-Rad Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa | Część 11 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 17 | Polgen Sp. z o.o. Sp. k., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź | Część 7, 13 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 12.05.2020 r., w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w części 7 i 13 przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w obu wskazanych częściach zamówienia (tj. 7 i 14).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 18 | Biovigen Sp. z o.o., Tymienice 82a, 98-220 Zduńska Wola | Część 7 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca był zobowiązany do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 04.05.2020 r. do godz. 13:00. W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu terminem wniesienia wadium jest data i czas uznania rachunku Zamawiającego (co Zamawiający podkreślił w specyfikacji w pkt. 8.4). Przedmiotowe wadium zostało wniesione przez Wykonawcę po terminie składania ofert tj. w dniu 04.05.2020 r. o godzinie 14:16.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 20 | Diagnostica a.s. S.A., ul. Duńska 9, 54-427 Wrocław | Część 26 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca był zobowiązany do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 04.05.2020 r. do godz. 13:00. W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu terminem wniesienia wadium jest data i czas uznania rachunku Zamawiającego (co Zamawiający podkreślił w specyfikacji w pkt. 8.4). Przedmiotowe wadium zostało wniesione przez Wykonawcę po terminie składania ofert tj. w dniu 04.05.2020 r. o godzinie 14:16.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 21 | QIAGEN Polska Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław | Część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. w części 2 Zamawiający wymagał odczynnika „10mM dNTP mieszanina. Gotowe do użycia (…)”. Wykonawca zaoferował natomiast w arkuszu cenowym odczynnik o niewłaściwym stężeniu tj. 100mM każdy dNTP (cztery oddzielne dNTP A, T, C, G) oraz odczynnik, który nie jest gotowy do użycia, ponieważ żądane stężenie Zamawiający musiałby uzyskać poprzez samodzielne sporządzenie mieszaniny i jej rozcieńczenie. Powyższe wynika z wskazanej w arkuszu cenowym nazwy zaoferowanego odczynnika i przypisanego do niego nr katalogowego. W związku z tym zaoferowany produkt w części 2 nie spełnia wymagań Zamawiającego, dlatego też złożona oferta w części 2 jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji.

6. W częściach: 1, 6, 8, 10, 16, 17, 18, 19, 25, 27, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 2, 4, 9, 13, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione w zakresie części 3-5, 11-12, 14-15, 20-24, 26:

Dotyczy części 3-5, 11, 14-15, 24, 26

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Dotyczy części 12

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (591 695,49 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (454 650,21 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 20

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (31 104,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (15 122,76 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 21

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (110 085,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (75 811,05 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 22

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (7 822,80 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (4 783,72 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 23

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (200 805,90 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (53 837,10 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.