DFP.271.89.2020.LS

Kraków, dnia 30.09.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnych produktów do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 41 815,34 zł |
| 2 | 3 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 290 006,00 zł |
| 3 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 20 960,19 zł |
| 4 | 7 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 292 067,45 zł |
| 6 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 31 140,00 zł |
| 7 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 123 570,00 zł |
| 8 | 8 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 411 635,00 zł |
| 9 | 6 | Delfarma Sp. z o.o., ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź | 29 690,00 zł |
| 10 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 24 766,20 zł |
| 11 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 102 650,40 zł |
| 12 | 7 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 13 360,00 zł |
| 13 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100 075,50 zł |
| 14 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 29 745,00 zł |
| 16 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 109 155,00 zł |
| 17 | 8 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 4 860,00 zł |
| 18 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 9 566,00 zł |
| 19 | 3 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 3 885,00 zł |
| 20 | 1 | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 11 600,00 zł |
| 21 | 3 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 278 553,60 zł |
| 22 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 390 280,00 zł |
| 23 | 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 53 856,00 zł |
| 24 | 11 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 6 048,00 zł |
| 26 | 18 | Shire Polska Sp. z o.o., Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa | 142 884,00 zł |
| 27 | 8 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 454 900,00 zł |
| 28 | 2 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 268 650,00 zł |
| 29 | 17 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 51 080,70 zł |
| 30 | 20 | Tramco Sp. z o.o., ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 346 140,00 zł |
| 31 | 4 | Aspen Pharma Irleland Limited, One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | 30 896,64 zł |
| 32 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 14 061,60 zł |
| 33 | 14 | Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 53 626,14 zł |
| 34 | 8 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 65 291,10 zł |
| 36 | 10 | GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 23 632,80 zł |
| 37 | 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 2 811,12 zł |
| 38 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 6 480,00 zł |
| 39 | 13 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechow 5, 80-175 Gdańsk | 4 665,60 zł |
| 41 | 19 | Storkpharm Sp. z o.o., ul. Partyzantów 8/10 lok.20, 42-200 Częstochowa | 10 281,60 zł |
| 43 | 9 | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 202 176,00 zł |
| 44 | 21 | Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 37 142,00 zł\* |
| 45 | 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 4 860,00 zł |
| 47 | 21 | Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 119 520,00 zł\* |
| 48 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 61 157,16 zł |
| 49 | 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 39 072,60 zł |
| 50 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 11 252,00 zł |
| 51 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 3 367,66 zł |
| 52 | 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 18 510,00 zł |

\* cena netto - wybór oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 14, 17, 20, 30 |
| 2 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 28 |
| 3 | Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 2, 11, 16, 19, 21 |
| 4 | Aspen Pharma Irleland Limited, One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | 31 |
| 5 | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 8 |
| 6 | Delfarma Sp. z o.o., ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź | 9 |
| 7 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 23, 32, 33 |
| 8 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 8, 9, 14, 17, 20, 27, 30, 34 |
| 9 | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 40, 41, 42, 43, 44, 45 |
| 10 | GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 36 |
| 11 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 24 |
| 12 | Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 40, 43 |
| 13 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechow 5, 80-175 Gdańsk | 39 |
| 14 | Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 1, 2, 3, 4, 8, 10, 13, 14, 32, 33 |
| 15 | Optifarma Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów | 45 |
| 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 23, 32, 37, 40, 43, 44, 45, 49, 50, 51, 52 |
| 17 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 29 |
| 18 | Shire Polska Sp. z o.o., Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa | 26 |
| 19 | Storkpharm Sp. z o.o., ul. Partyzantów 8/10 lok.20, 42-200 Częstochowa | 41 |
| 20 | Tramco Sp. z o.o., ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 30 |
| 21 | Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 43, 44, 47 |
| 22 | Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 32, 33, 38, 48, 49, 50, 51, 52 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 |  |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 98,61 | 98,61 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 76,74 | 76,74 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 81,19 | 81,19 |
| Część 2 |
| Oferta 3: Asclepios S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 99,43 | 99,43 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 96,21 | 96,21 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 97,14 | 97,14 |
| Część 3 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 56,40 | 56,40 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 97,10 | 97,10 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 98,66 | 98,66 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 98,02 | 98,02 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 97,48 | 97,48 |
| Część 6 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,71 | 99,71 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 7 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 |
| Oferta 5: Bialmed Sp. z o.o. | 81,41 | 81,41 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 82,60 | 82,60 |
| Część 9 |
| Oferta 6: Delfarma Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 93,26 | 93,26 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 99,97 | 99,97 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 97,48 | 97,48 |
| Część 10 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 99,39 | 99,39 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 95,15 | 95,15 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 98,55 | 98,55 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 11 |
| Oferta 3: Asclepios S.A. | 99,78 | 99,78 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,41 | 99,41 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 95,39 | 95,39 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 95,79 | 95,79 |
| Część 13 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 99,11 | 99,11 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 95,25 | 95,25 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,62 | 99,62 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 14 |
| Oferta 1: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 62,36 | 62,36 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 92,13 | 92,13 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 88,96 | 88,96 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 91,04 | 91,04 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 91,82 | 91,82 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 16 |
| Oferta 3: Asclepios S.A. | 93,84 | 93,84 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 97,07 | 97,07 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 95,65 | 95,65 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 17 |
| Oferta 1: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 94,83 | 94,83 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 88,20 | 88,20 |
| Część 18 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 98,92 | 98,92 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,21 | 99,21 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 19 |
| Oferta 3: Asclepios S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 99,49 | 99,49 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,31 | 99,31 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 99,90 | 99,90 |
| Część 20 |
| Oferta 1: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 74,07 | 74,07 |
| Część 21 |
| Oferta 3: Asclepios S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 22 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 23 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 98,08 | 98,08 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 24 |
| Oferta 11: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 26 |
| Oferta 18: Shire Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 27 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 28 |
| Oferta 2: Amgen Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 29 |
| Oferta 17: Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 30 |
| Oferta 1: Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 62,91 | 62,91 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 93,03 | 93,03 |
| Oferta 20: Tramco Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 31 |
| Oferta 4: Aspen Pharma Irleland Limited, One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | 100,00 | 100,00 |
| Część 32 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 95,98 | 95,98 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 93,17 | 93,17 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 97,53 | 97,53 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 33 |
| Oferta 7: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 99,95 | 99,95 |
| Oferta 14: Neuca S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 99,9960 | 99,9960 |
| Część 34 |
| Oferta 8: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 36 |
| Oferta 10: GSK Services Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 37 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 38 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 39 |
| Oferta 13: MIP Pharma Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 41 |
| Oferta 19: Storkpharm Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 43 |
| Oferta 9: Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 12: Komtur Polska Sp. z o.o. | 62,40 | 62,40 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 80,23 | 80,23 |
| Oferta 21: Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 89,14 | 89,14 |
| Część 44 |
| Oferta 9: Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k. | 69,14 | 69,14 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 84,63 | 84,63 |
| Oferta 21: Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 100,00 | 100,00 |
| Część 45 |
| Oferta 9: Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k. | 83,33 | 83,33 |
| Oferta 15: Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. | 96,41 | 96,41 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 47 |
| Oferta 21: Unimedic Pharma AB, Box 6216, 102 34 Stockholm, Szwecja | 100,00 | 100,00 |
| Część 48 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 49 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 97,64 | 97,64 |
| Część 50 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 99,01 | 99,01 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 51 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 98,64 | 98,64 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 52 |
| Oferta 16: Salus International Sp. z o.o. | 98,30 | 98,30 |
| Oferta 22: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 14 | Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | Część 4 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 4 poz. 42 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu nie większym niż 4 sztuki. Wykonawca zaoferował produkt, który zawiera w opakowaniu 12 tabletek (sztuk), a zatem więcej niż wymagano. W związku z tym zaoferowany w części 4 poz. 42 produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | Część 7 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 7 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu w ilości 9000 sztuk. Wykonawca zaoferował produkt w ilości 200 sztuk. Dodatkowo w niniejszej części 7 Zamawiający wymagał produktu o składzie „Cloxacillinum”. Wykonawca zaoferował natomiast produkt o składzie „Ertapenem”. W obu przypadkach Zamawiający nie poprawił powyższych omyłek, ponieważ ich poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby odpowiednio, na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć, jak również na przedmiot oferty. W związku z tym zaoferowany w części 7 produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 14 | Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | Część 8 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 8 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu o postaci/opakowaniu „proszek do sporządzania roztworu do wlewu dożylnego, butelka lub fiol 20 ml”. Wykonawca zaoferował produkt, o pojemności fiolki 30 ml, a zatem większej niż wymagano. W związku z tym zaoferowany w części 8 produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 16 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | Część 40 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 40 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu o pojemności ampułki 10 ml. Wykonawca zaoferował produkt, o pojemności 5 ml, a zatem mniejszej niż wymagano. W związku z tym zaoferowany w części 40 produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 9 | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | Część 41 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 41 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu posiadającego czasowe dopuszczenie do obrotu na terenie Polski. Wykonawca zaoferował produkt z importu sprowadzany na zapotrzebowanie Szpitala. W związku z tym zaoferowany w części 41 produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 9 | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | Część 42 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 03.09.2020 r., w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w części 42 przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, iż w zakresie części 42 zaoferowana cena jest rażąco niska.

6. W częściach: 21-22, 24, 26-29, 31, 34, 36-39, 47-48, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 1-4, 6-14, 16-20, 23, 30, 32-33, 41, 43-45, 49-52, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione w zakresie części 5, 15, 25, 35, 40, 42, 46, 53:

Dotyczy części 5, 25, 35, 42, 46, 53

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Dotyczy części 15

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (48 047,58 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (20 566,44 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy części 40

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (88 128,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (15 507,94 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.