DFP.271.177.2020.LS

Kraków, dnia 01.03.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnych produktów do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 847 545,00 zł |
| 2 | 12 | Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B,02-672 Warszawa | 2 755 620,00 zł |
| 3 | 2 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa | 339 108,60 zł |
| 4 | 12 | Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B,02-672 Warszawa | 1 515 292,80 zł |
| 5 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1 872 384,00 zł |
| 6 | 1 | ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 977 550,00 zł |
| 7 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 475 000,00 zł |
| 8 | 3 | Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 741 484,80 zł |
| 9 | 3 | Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 10 751 529,60 zł |
| 10 | 13 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 8 850 000,00 zł |
| 11 | 11 | Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 618 702,00 zł |
| 12 | 13 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 1 551 312,00 zł |
| 13 | 6 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 637 668,00 zł |
| 14 | 2 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa | 3 563 865,40 zł |
| 15 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1 574 997,00 zł |
| 16 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 325 555,20 zł |
| 17 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 272 000,00 zł |
| 18 | 10 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 18 727,20 zł |
| 19 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 144 774,00 zł |
| 20 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 10 324,00 zł |
| 21 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 75 907,50 zł |
| 23 | 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 97 200,00 zł |
| 24 | 8 | Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 4 066 367,65 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 6, 19 |
| 2 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa | 3, 14 |
| 3 | Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 8, 9, 11 |
| 4 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 19, 21 |
| 5 | Optifarma Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sokołówska 14, 05-806 Sokołów | 19 |
| 6 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 13 |
| 7 | Konsorcjum: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPolska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1, 5, 7, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23 |
| 8 | Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 24 |
| 9 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 11 |
| 10 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 11, 18 |
| 11 | Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 11 |
| 12 | Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B,02-672 Warszawa | 2, 4 |
| 13 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 10, 12 |
| 14 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 11, 18 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 |  |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 2 |
| Oferta 12: Roche Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 3 |
| Oferta 2: Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 |
| Oferta 12: Roche Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 5 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 6 |
| Oferta 1: ASCLEPIOS S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 7 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 |
| Oferta 3: Komtur Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 |
| Oferta 3: Komtur Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 10 |
| Oferta 13: Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 11 |
| Oferta 3: Komtur Polska Sp. z o.o. | 70,86 | 70,86 |
| Oferta 9: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 72,75 | 72,75 |
| Oferta 10: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 94,39 | 94,39 |
| Oferta 11: Lek S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 |
| Oferta 13: Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 13 |
| Oferta 3: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 14 |
| Oferta 2: Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 15 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 16 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 17 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 18 |
| Oferta 10: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 19 |
| Oferta 1: ASCLEPIOS S.A. | 89,78 | 89,78 |
| Oferta 4: Salus International Sp. z o.o. | 49,86 | 49,86 |
| Oferta 5: Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. | 46,05 | 46,05 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 20 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 21 |
| Oferta 4: Salus International Sp. z o.o. | 88,58 | 88,58 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 23 |
| Oferta 7: Konsorcjum Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 24 |
| Oferta 8: Takeda Pharma Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 14 | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | Część 11, 18 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 i 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z punktem 10.2. Specyfikacji, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą (składanej w formie elektronicznej) odpowiednich dokumentów w formie oryginału podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dokumenty stanowiące ofertę nie podlegały procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP. Złożone przez wykonawcę dokumenty: formularz oferty, arkusze cenowe, JEDZ, nie zostały przez Wykonawcę podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z tym oferta wykonawcy jest niezgodna z art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP, który wymaga aby m.in. oferta sporządzana była pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dodatkowo oferta wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 781 § 1 KC, w związku z art. 73 § 1 KC. W przypadku przedmiotowej oferty brak jest opatrzenia dokumentów (stanowiących ofertę) kwalifikowanym podpisem elektronicznym co oznacza, iż oferta jest nieważna.

6. W częściach: 1-10, 12-17, 20, 23-24 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W częściach: 11, 18-19, 21, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione w zakresie części 22:

Dotyczy części 22

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty.