Kraków, dnia 03.06.2020 r.

Numer sprawy: DFP.271.45.2020.SP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

 Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę kompletnych zestawów do oznaczenia hormonów wykonywane metodą izotopową do Zakładu Diagnostyki NSSU
w Krakowie ul. Jakubowskiego 2 budynek C piętro 2.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numeroferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 1 | NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 34 128,00 zł |
| 2 | 1 | NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 55 080,00 zł |
| 3 | 1 | NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 20 100,00 zł |
| 8 | 1 | NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 26 400,00 zł |

Uzasadnienie wyboru: wybrane w poszczególnych częściach oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów wyliczoną zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Numeroferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 1, 2, 3, 6, 8 |
| 2 | FABIMEX” Więcek Sp. j.ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 3, 8 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktóww kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 |
| NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Część 2 |
| NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Część 3 |
| NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| FABIMEX” Więcek Sp. j.ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 86,16 | 86,16 |
| Część 8 |
| NOBIPHARM Sp. z o.o.ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| FABIMEX” Więcek Sp. j.ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 65,50 | 65,50 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.
2. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 4, 5, 6, 7.

W zakresie części 4, 5, 7:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione gdyż nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 6:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta z najniższą ceną (83 721,60 zł), przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (29 030,40 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. W częściach 1, 2, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W częściach 3, 8, umowa w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.