Kraków, dnia 12.05.2020 r.

DFP.271.27.2020.DB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę różnych materiałów medycznych   
(anestezjologicznych, okulistycznych, urologicznych, materiałów do aparatów)**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 6 | MDT Sp. z o. o.  ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 9 750,00 zł |
| 2 | 9 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.  ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 11 040,00 zł |
| 3 | 3 | Emed Sp. z o. o. Sp. K  ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia | 60 820,20 zł |
| 4 | 11 | Edwards Lifesciences Poland Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa | 103 032,00 zł |
| 5 | 4 | NTM-MED. S.C.  ul. Wyszyńskiego 154B/1 , 66-400 Gorzów Wielkopolski | 44 061,00 zł |
| 7 | 10 | SKAMEX Sp. z o. o. Spółka Komandytowa  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 93 965,00 zł |
| 8 | 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 111 790,00 zł |
| 10 | 10 | SKAMEX Sp. z o. o. Spółka Komandytowa  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 11 061,60 zł |
| 11 | 7 | Meden - Inmed Sp. z o. o.  ul. Wenedów 2; 75-847 Koszalin | 12 277,20 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 8 |
| 2 | MTeS Sp. z o. o., ul. Rakowicka 10b/4, 31-511 Krakow | 5 |
| 3 | Emed Sp. z o. o. Sp. K, ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia | 3 |
| 4 | NTM-MED. S.C., ul. Wyszyńskiego 154B/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski | 5 |
| 5 | Ekomed Sp. z o. o., ul. Łotewska 17/01, 03-918 Warszawa | 5 |
| 6 | MDT Sp. z o. o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 1 |
| 7 | Meden - Inmed Sp. z o. o., ul. Wenedów 2; 75-847 Koszalin | 11 |
| 8 | INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA  ul. Mińska 48 lok. 1U, 03-808 Warszawa | 1 |
| 9 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 2 |
| 10 | SKAMEX Sp. z o. o. Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 7,10 |
| 11 | Edwards Lifesciences Poland Sp. Z o. o., Al. Jerozolimskie 100,  00-807 Warszawa | 4 |
| 12 | ABJ-VISION, ul. Główna 76; 95-041 Gałków Duży | 1 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 1** | | |
| Oferta 6:  MDT SP. Z O.O. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 12:  ABJ - VISION | 73,46 | 73,46 |
| Oferta 8:  INOV8 Sp. z o.o. | 70,89 | 70,89 |
| **Część 2** | | |
| Oferta 9:  PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Oferta 3:  Emed Sp. z o.o. Sp. K | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Oferta 11:  Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** | | |
| Oferta 4:  NTM – MED S.C | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 5:  Ekomed Sp. z o.o. | 98,93 | 98,93 |
| Oferta 2:  MTeS Sp. z o.o. | 91,55 | 91,55 |
| **Część 7** | | |
| Oferta 10:  SKAMEX Sp. z o. o. Sp.K | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** | | |
| Oferta 1:  BIALMED Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** | | |
| Oferta 10:  SKAMEX Sp. z o. o. Sp.K | 100,00 | 100,00 |
| **Część 11** | | |
| Oferta 7:  Meden – Inmed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższe oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym   
w Specyfikacji.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.
2. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części: **6, 9**

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. W zakresie części: 1,5 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części: 2-4, 7-8, 10-11 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.