DFP.271.104.2020.LS

Kraków, dnia 04.09.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów medycznych do dializ oraz środków ochrony własnej.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 4 | Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 423 400,00 zł |
| 2 | 1 | Batist Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kolista 25, 40-486 Katowice | 460 290,00 zł |
| 3 | 12 | Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 393 000,00 zł |
| 4 | 12 | Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 2 141 100,00 zł |
| 5 | 1 | Batist Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kolista 25, 40-486 Katowice | 604 800,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrane oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | Batist Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kolista 25, 40-486 Katowice | 2, 3, 4, 5 |
| 2 | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 1 |
| 3 | Color Trading Sp. z o.o., ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa | 1 |
| 4 | Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 1 |
| 5 | Mieczysław Kruszelnicki Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa, ul. Chorwacka 45, 51-107 Wrocław | 3 |
| 6 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 4 |
| 7 | Medica Sp. j. J. Chodacki, A. Misztal, ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin | 5 |
| 8 | Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków | 2, 4 |
| 9 | Nipro Medical Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa | 1 |
| 10 | Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz | 3 |
| 11 | Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 3, 4, 5 |
| 12 | Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 3, 4, 5 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Razem |
| Część 1 |  |
| Oferta 2: Baxter Polska Sp. z o.o. | 95,84 | 95,84 |
| Oferta 3: Color Trading Sp. z o.o. | 88,67 | 88,67 |
| Oferta 4: Fresenius Medical Care Polska S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 9: Nipro Medical Poland Sp. z o. o. | 85,29 | 85,29 |
| Część 2 |
| Oferta 1: Batist Medical Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 8: Mercator Medical S.A. | 79,92 | 79,92 |
| Część 3 |
| Oferta 1: Batist Medical Polska Sp. z o.o. | 87,04 | 87,04 |
| Oferta 5: Mieczysław Kruszelnicki Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa | 40,49 | 40,49 |
| Oferta 10: Polmil Sp. z o.o. S.K.A. | 45,80 | 45,80 |
| Oferta 11: Skamex Sp. z o.o. Sp. k. | 20,49 | 20,49 |
| Oferta 12: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 |
| Oferta 1: Batist Medical Polska Sp. z o.o. | 87,08 | 87,08 |
| Oferta 6: Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. | 97,70 | 97,70 |
| Oferta 8: Mercator Medical S.A. | 95,69 | 95,69 |
| Oferta 11: Skamex Sp. z o.o. Sp. k. | 72,33 | 72,33 |
| Oferta 12: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. | 100,00 | 100,00 |
| Część 5 |
| Oferta 1: Batist Medical Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 11: Skamex Sp. z o.o. Sp. k. | 72,61 | 72,61 |
| Oferta 12: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. | 89,91 | 89,91 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono następującego wykonawcę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 7 | Medica Sp. j. J. Chodacki, A. Misztal, ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin | Część 5 |

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z pkt 10.2.3 specyfikacji Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w pkt. 6.1 specyfikacji tj. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ), zgodnie z załącznikiem nr 2 do specyfikacji. Oświadczenie to stanowi wstępne potwierdzenie, iż Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Wykonawca wraz ze złożoną ofertą nie przedstawił przedmiotowego dokumentu JEDZ. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia niniejszego oświadczenia (na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp), ponieważ mimo tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (zgodnie z pkt 5 niniejszego pisma).

\* W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 7 | Medica Sp. j. J. Chodacki, A. Misztal, ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin | Część 5 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z zapisami specyfikacji Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany (elektronicznie) przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularz oferty przetargowej (sporządzony według wzoru Zamawiającego stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji), czyli dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego dokumentu tj. dokumentu stanowiącego ofertę właściwą (brak formularza oferty). Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, po czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 14 ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył niniejszy szereg oświadczeń zakreślony przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również był wymagane w specyfikacji (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego) jak i merytorycznej (tj. o podwykonawstwie, o oferowaniu wyrobów medycznych). Zarówno jedne jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako sprzeczną z treścią specyfikacji.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) niniejszych, zarówno zasadniczych jak również formalnych i merytorycznych, brakujących oświadczeń woli ze strony składającego ofertę wobec Zamawiającego. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

6. W częściach 1-5 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.