Numer sprawy: DFP.271.157.2020.KK Kraków, dnia 1.03.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 1-5, 7-8**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę materiałów medycznych i niemedycznych dla Apteki.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 1 | Baxter Polska Sp.z o. o.  ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa | 133 473,00 zł |
| 2 | 3 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 15 500,00 zł |
| 4 | 4 | Medicus Sp. z o. o. S.K. A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 40 620,00 zł |
| 5 | 5 | Firma Handlowo-Usługowa „VITO”  Oś. Niepodległości 16 lok 17; 31-862 Kraków | 166 460,00 zł |
| 7 | 7 | Skamex Sp. z o. o. Sp. J.  ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź | 404 680,00 zł |
| 8 | 7 | Skamex Sp. z o. o. Sp. J.  ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź | 90 300,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | Baxter Polska Sp.z o. o.  ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa | 1 |
| 2. | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117; 30-149 Kraków | 7 |
| 3. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 2 |
| 4. | Medicus Sp. z o. o. S.K. A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 4 |
| 5. | Firma Handlowo-Usługowa „VITO”  Oś. Niepodległości 16 lok 17; 31-862 Kraków | 5 |
| 6. | Neomed Barbara Stańczyk  ul. Kajki 18; 05-501 Piaseczno | 4 |
| 7. | Skamex Sp. z o. o. Sp. J.  ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź | 3, 7, 8 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** | | |
| Baxter Polska Sp.z o. o.  ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** | | |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Medicus Sp. z o. o. S.K. A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| Neomed Barbara Stańczyk  ul. Kajki 18; 05-501 Piaseczno | 89,07 | 89,07 |
| **Część 5** | | |
| Firma Handlowo-Usługowa „VITO”  Oś. Niepodległości 16 lok 17; 31-862 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** | | |
| Skamex Sp. z o. o. Sp. J.  ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117; 30-149 Kraków | 70,20 | 70,20 |
| **Część 8** | | |
| Skamex Sp. z o. o. Sp. J.  ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę.

Oferta nr 7 w zakresie części nr 3

Nazwa wykonawcy: Skamex Sp. z o. o. Sp. J., ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający określił w zakresie pkt. 4 opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1a do specyfikacji) iż wymaga zaoferowania: strzykawek z małą objętością martwą. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do złożenia materiałów firmowych i próbek (na potwierdzenie spełniania wymagań) przedstawił materiały i próbki, w których nie potwierdził, iż oferuje strzykawki z małą objętością martwą. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia materiałów firmowych i próbek Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia i próbki, w których nie potwierdził, iż zaoferował strzykawki z wymaganą przez Zamawiającego małą objętością martwą W związku z powyższym zaoferowane produkty nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 3:

W zakresie części 3:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1, 2, 5 oraz 8 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 4 oraz 7 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.