Numer sprawy: DFP.271.16.2021.LS Kraków, dnia 06.07.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę przenośnych stacji roboczych dla użytkowników medycznego systemu informatycznego (laptopy, tablety).**

1.  Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 5 | GRUPA E Sp. z. o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy | 187 242,90 zł |
| 2 | 7 | Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie | 236 110,80 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty we wskazanej części na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała maksymalną lub najwyższą liczbę punktów.

2.  Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | Bechtle direct Polska Sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław | 1 |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom | 1 |
| 3 | CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin | 1 |
| 4 | F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice | 1 |
| 5 | GRUPA E Sp. z. o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy | 1 |
| 6 | Maxto ITS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka | 1 |
| 7 | Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląśkie | 1, 2 |
| 8 | Zycom Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa | 2 |

3.  Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów  w kryterium cena (55%) | Liczba punktów  w kryterium  okres gwarancji na sprzęt z części 1 – Tabela 1 (ZESTAW: Laptop 14” 2 w 1 z ekranem dotykowym i systemem operacyjnym) (15%) | Liczba punktów  w kryterium  okres gwarancji na sprzęt z części 1 – Tabela 2 (ZESTAW: Laptop 15,6” z systemem operacyjnym) (15%) | Liczba punktów  w kryterium  okres gwarancji na sprzęt z części 1 – Tabela 3 (ZESTAW: Laptop 17,3” z systemem operacyjnym) (15%) | Razem |
| Część 1 | | | | | |
| Oferta 1: Bechtle direct Polska Sp. z o.o. | 48,29 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 93,29 |
| Oferta 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. | 41,65 | 15,00 | 15,00 | 12,00 | 83,65 |
| Oferta 4: F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech | 53,26 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 98,26 |
| Oferta 5: GRUPA E Sp. z. o.o. | 55,00 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 100,00 |
| Oferta 6: Maxto ITS Sp. z o.o. Sp. k. | 39,89 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 84,89 |
| Oferta 7: Web-Profit Maciej Kuźlik | 42,04 | 15,00 | 15,00 | 15,00 | 87,04 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów  w kryterium cena (55%) | Liczba punktów  w kryterium  okres gwarancji na sprzęt z części 2 – Tabela 1 (Tablet 10,1” z systemem operacyjnym) (10%) | Liczba punktów  w kryterium  okres gwarancji na sprzęt z części 2 – Tabela 2 (Tablet 12,4” z systemem operacyjnym) (10%) | Liczba punktów  w kryterium  czas trwania licencji na oprogramowanie do zarządzania tabletem z części 2 – Tabela 1 (10%) | Liczba punktów  w kryterium czas trwania licencji na oprogramowanie do zarządzania tabletem z części 2 – Tabela 2 (10%) | Razem |
| Część 2 | | | | | | |
| Oferta 7: Web-Profit Maciej Kuźlik | 60,00 | 10,00 | 10,00 | 0,00 | 0,00 | 80,00 |
| Oferta 8: Zycom Polska Sp. z o.o. | 57,59 | 10,00 | 10,00 | 0,00 | 0,00 | 77,59 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 3 | CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin | Część 1 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zgodnie z pkt 10.2.3 SWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, zobowiązany był do przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. materiałów firmowych (zgodnie z wymaganiami z pkt 10.2.3.1 SWZ). Przedstawione wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – materiały firmowe, są niekompletne, tj. brak jest w przedłożonych materiałach potwierdzenia dla spełniania następujących wymaganych parametrów opisu przedmiotu zamówienia w części 1:

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 2.6, 2.18. z Tabela 1 „ZESTAW: Laptop 14” 2 w 1 z ekranem dotykowym i systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt;

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 5.1., 5.4. z Tabela 1 „ZESTAW: Laptop 14” 2 w 1 z ekranem dotykowym i systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt – mysz bezprzewodowa;

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 2.17. z Tabela 2 „ZESTAW: Laptop 15,6” z systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt;

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 5.1., 5.4. z Tabela 2 „ZESTAW: Laptop 15,6” z systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt – mysz bezprzewodowa;

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 2.18. z Tabela 3 „ZESTAW: Laptop 17,3” z systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt;

- brak potwierdzenia spełniania parametrów określonych w części 1 pkt 5.1., 5.4. z Tabela 3 „ZESTAW: Laptop 17,3” z systemem operacyjnym + dodatki” przez oferowany sprzęt – mysz bezprzewodowa.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy – materiał firmowy (w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego), zawarty w dokumencie – pliku „M590” dotyczący zaoferowanej myszy bezprzewodowej „Logitech M590” w części 1 w ramach tabeli 1, 2 i 3, nie zostały opatrzone przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, do czego jest On zobowiązany zgodnie z pkt. 10.2 SWZ (w myśl za art. 107 ust. 1 ww. ustawy). W związku z tym, iż niniejszy dokument nie został złożony w prawidłowej formie w wyznaczonym terminie, nie może odnosić skutku dla jakiego został przedstawiony (potwierdzenie spełniania parametrów).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (z dnia 13.05.2021 r.) do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie wskazanym powyżej (w tym do uzupełnienia dokumentu – pliku opatrzonego przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym), Wykonawca nie przedstawił żadnych przedmiotowych środków dowodowych – materiałów firmowych, tj. pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi. W związku z tym Wykonawca nie wykazał, że oferowana dostawa spełnia wymagane parametry opisu przedmiotu zamówienia w części 1, dlatego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

1. W części 1 i 2 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.