Kraków, dnia 18.08.2020 r.

DFP.271.109.2020.DB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

***Dotyczy części: 2, 3, 4***

**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

***Dotyczy części: 1***

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów medycznych dla chirurgii szczękowej.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 1 | Ronest Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz, ul. Krakowska 23, 61-893 Poznań | 79 488,00 zł |
| 3 | 2 | Gebrüder Martin GmbH & Co. KGKLS Martin Platz 1, 78532 Tuttlingen, Niemcy | 243 570,90 zł \* |
| 4 | 1 | Ronest Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz, ul. Krakowska 23, 61-893 Poznań | 16 200,00 zł |

\**cena netto, nie zawiera podatku VAT*

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Części** |
| 1 | Ronest Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz, ul. Krakowska 23, 61-893 Poznań | 2, 4 |
| 2 | Gebrüder Martin GmbH & Co. KG, KLS Martin Platz 1, 78532 Tuttlingen, Niemcy | 3 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 2** |
| Oferta 1:Ronest Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** |
| Oferta 2:Gebrüder Martin GmbH & Co. KG | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| Oferta 1:Ronest Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz | 100,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.
2. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.
3. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części: **1**

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. W zakresie części: 2, 3, 4 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.