

Warszawa, dnia 13 maja 2019 r.

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki w Krakowie  
ul. Kopernika 36  
31-501 Kraków  
tel.: (12) 424 70 72  
fax: (12) 424 71 20  
e-mail: [aburszczan@su.krakow.pl](mailto:aburszczan@su.krakow.pl)  
adres www: [www.su.krakow.pl](http://www.su.krakow.pl)

**Odwolujący:**

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.  
ul. Postępu 21b  
02-676 Warszawa  
tel.: (22) 319 13 52, (22) 319 13 53  
fax: (22) 319 14 38  
e-mail: [przetargi.add@abbott.com](mailto:przetargi.add@abbott.com)

**Znak sprawy u Zamawiającego: NSSU.DFP.271.27.2019.ADB**

**Dotyczy:** postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa zintegrowanych systemów analitycznych lub modułu biochemicznego i immunochemicznego wraz z kompleksowym systemem informatycznym”, część 1 przedmiotu zamówienia

**Przedmiot zamówienia:** Część 1. Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa zintegrowanych systemów analitycznych wraz z kompleksowym systemem informatycznym

Część 2. Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa modułu biochemicznego i immunochemicznego wraz z kompleksowym systemem informatycznym

Część 3. Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa modułu biochemicznego i immunochemicznego wraz z kompleksowym systemem informatycznym

**Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 33696500**

**Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2019/S 085-203407**

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (**Abbott**)<sup>1</sup>, na podstawie art. 179 ust.1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (**PZP**), niniejszym:

- I. **wnoszę odwołanie** wobec następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (**SIWZ**) w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie (**Zamawiający**) dotyczących **części nr 1** przedmiotu zamówienia:
1. akapit 1, pkt 2/ załącznika nr 1b do SIWZ (**Opis Systemów Analitycznych**)
  2. pkt 1 części „Warunki graniczne dla dwóch zintegrowanych systemów analitycznych” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Systemów Analitycznych**),
  3. pkt 2 Wymagań dla Systemów Analitycznych,
  4. pkt 3 Wymagań dla Systemów Analitycznych,
  5. pkt 14 Wymagań dla Systemów Analitycznych,
  6. pkt 1 części „Warunki graniczne dla modułu preanalitycznego” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Modułu Preanalitycznego**),
  7. pkt 2 Wymagań dla Modułu Preanalitycznego,
  8. pkt 2 części „Warunki graniczne dla sorterów” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Sorterów**),
  9. pkt 3 Wymagań dla Sorterów,
  10. pkt 5 Wymagań dla Sorterów,
  11. pkt 7 Wymagań dla Sorterów,
  12. pkt 12 Wymagań dla Sorterów,
  13. pkt 1 części „Warunki graniczne dla wirówek” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Wirówek**),
  14. pkt 4 Wymagań dla Wirówek,
  15. pkt 9 części „Warunki graniczne dla modułu biochemiczno-immunochemicznego” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Modułu Biochemiczno-Immunochemicznego**),
  16. pkt 2 części „Warunki graniczne dla członu biochemicznego systemu zintegrowanego” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Części Biochemicznej**),

---

<sup>1</sup> Pełnomocnictwo przedkładałam w załączeniu.

17. pkt 2 części „Warunki graniczne dla członu immunochemicznego systemu zintegrowanego” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Części Immunochemicznej**),
  18. pkt 4 Wymagań dla Części Immunochemicznej,
  19. pkt 2 części „Warunki graniczne dla modułu postanalalitycznego” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania dla Modułu Postanalalitycznego**),
  20. pkt 6 części „Wymagania w zakresie zagadnień informatycznych systemów analitycznych do zakładów diagnostyki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie” tabeli stanowiącej załącznik nr 1b do SIWZ (**Wymagania Informatyczne**),
  21. pkt 2 tabeli stanowiącej załącznik nr 1c do SIWZ (**Parametrów Ocenianych**),
  22. pkt 3 Parametrów Ocenianych,
  23. pkt 8 Parametrów Ocenianych,
  24. § 3a ust. 1 wzoru umowy dotyczącej części nr 1 przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ (**Umowa**),
  25. § 3b ust. 1 i 2 Umowy;
- II. postanowieniom zaskarżonym w pkt. I.1. – I.25. powyżej **zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 PZP** poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, w tym dobór takich parametrów ocenianych, które faworyzuje jednego wykonawcę, a ponadto jest niejednoznaczne, niespójne i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców;
- III. **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez odpowiednią zmianę postanowień wskazanych w pkt. I.1. – I.25. powyżej zgodnie ze wskazaniem zawartym w uzasadnieniu tego odwołania.

## UZASADNIENIE

### I. WSTĘP

1. Zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z kolei art. 29 ust. 1 i 2 PZP zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia sposobem niejednoznaczny, niespójny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
2. Działaniem sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. O utrudnianiu przez zamawiającego uczciwej konkurencji przez wprowadzenie do SIWZ określonych wymagań można więc mówić wtedy, gdy spełnione są łącznie dwie przesłanki:
  - (a) wymagania te eliminują konkretnych wykonawców z postępowania, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty, która może zostać uznana za najkorzystniejszą, oraz

- (b) wymagania te nie wynikają z uzasadnionych potrzeb zamawiającego co do jakości, funkcjonalności czy parametrów technicznych przedmiotu zamówienia.
3. Wskazane poniżej wymagania i parametry oceniane sformułowane przez Zamawiającego w zakresie części 1 przedmiotu zamówienia z jednej strony eliminują Abbott z udziału w postępowaniu, a z drugiej nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Tym samym, utrudniają one uczciwą konkurencję i naruszają art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 PZP.

## **II. OMÓWIENIE ZARZUTÓW**

### **Grupa I. Zarzuty wobec poszczególnych postanowień SIWZ**

#### **Zarzut 1. Pkt 5 Wymagań dla Sorterów**

4. W pkt. 5 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zaoferowane sortery posiadały wbudowany czytnik kodów kreskowych.
5. W sorterach, jakie mógłby zaoferować Abbott, za identyfikację kodów kreskowych odpowiadają nie czytniki kodów kreskowych, lecz kamery. Kamery identyfikujące kody kreskowe i czytniki kodów kreskowych są technologiami równoważnymi.
6. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
7. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie sorterów, które zamiast wbudowanych czytników kodów kreskowych wyposażone są w kamery identyfikujące kody kreskowe.

#### **Zarzut 2. Pkt 9 Wymagań dla Modułu Biochemiczno-Immunochemicznego**

8. W pkt. 9 Wymagań dla Modułu Biochemiczno-Immunochemicznego Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zaoferowane analizatory miały funkcję identyfikacji odczynników za pomocą kodów RFID.
9. W większości analizatorów dostępnych na rynku, w tym w analizatorach Abbott oraz większości innych producentów, odczynniki identyfikowane są za pomocą kodów kreskowych. Jediną firmą, która oferuje identyfikację odczynników za pomocą kodów RFID, jest firma Roche. Identyfikacja za pomocą kodów kreskowych oraz identyfikacja za pomocą kodów RFID są technologiami równoważnymi.
10. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty innym wykonawcom niż Roche, eliminując ich z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czym faworyzuje Roche, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
11. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie analizatorów z funkcją identyfikacji odczynników za pomocą kodów kreskowych.

#### **Zarzut 3. Pkt 4 Wymagań dla Części Immunochemicznej**

12. W pkt. 4 Wymagań dla Części Immunochemicznej Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zaoferowane analizatory posiadały jednorazowe końcówki do pobierania próbki zapobiegające kontaminacji.

13. Jednorazowe końcówki do pobierania próbek służą eliminacji ryzyka kontaminacji. W analizatorach Abbott eliminację ryzyka kontaminacji próbek zapewniają nie jednorazowe końcówki, lecz tzw. technologia *Smart Wash*. Kończówki jednorazowe i technologia *Smart Wash* są technologiami równoważnymi, zapewniającymi eliminację ryzyka kontaminacji poniżej poziomu istotnego klinicznie.
14. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
15. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie analizatorów, które zapewniają eliminację ryzyka kontaminacji poniżej poziomu istotnego klinicznie, bez względu na zastosowaną technologię (tj. zarówno za pomocą jednorazowych końcówek do pobierania próbek, jak i za pomocą technologii *Smart Wash*).

#### **Zarzut 4. Pkt 14 Wymagań dla Systemów Analitycznych**

16. W pkt. 14 Wymagań dla Systemów Analitycznych Zamawiający wskazał, że wymaga przedstawienia w formie prezentacji *pdf* zaproponowanych rozwiązań sprzętowych z uwzględnieniem przestrzeni roboczych dla pracy personelu na poziomie składania ofert.
17. Tak skonstruowany wymóg jest jednak nieprecyzyjny i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, tj. wymogów formułowanych przed przepisami prawa budowlanego i normy BHP. Przykładowo, pkt 14 wskazuje jedynie, że proponowane rozwiązania sprzętowe mają być przygotowane „z uwzględnieniem przestrzeni roboczych”. Tymczasem, kwestia tego, jakie odstępstwa powinny zostać zachowane wokół urządzeń, w tym analizatorów, została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (**Rozporządzenie BHP**). Jednak nie wskazanie w treści SIWZ, że proponowane rozwiązania sprzętowe mają odpowiadać wymogom prawa budowlanego i norm BHP, może prowadzić do sytuacji, w której jedni oferenci proponują rozwiązania sprzętowe uwzględniające wymogi Rozporządzenia BHP, a inni proponują rozwiązania, które tych wymogów nie spełniają.
18. Ponadto, w trakcie dialogu technicznego Zamawiający wskazywał, że w Zakładach Kopernika i Prokocim, oprócz sprzętu będącego przedmiotem tego postępowania, muszą zmieścić się także stanowiska robocze. Mimo to, w pkt 14 Wymagań dla Systemów Analitycznych Zamawiający nie wskazał na konieczność uwzględnienia stanowisk roboczych.
19. Tym samym wymóg ten nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, jest nieprecyzyjny, w związku z czym utrudnia uczciwą konkurencję.
20. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez wskazanie, że zaproponowane rozwiązania sprzętowe mają uwzględniać przepisy prawa budowlanego, normy BHP, a także stanowiska robocze w Zakładach Kopernika i Prokocim, ze wskazaniem powierzchni tych stanowisk.

#### **Zarzut 5. Pkt 6 Wymagań Informatycznych, § 3b ust. 1 i 2 Umowy**

21. W pkt. 6 Wymagań Informatycznych Zamawiający wskazał, że wymaga dostarczenia niezbędnych licencji koniecznych do pełnego wdrożenia systemów analitycznych.
22. W § 3b ust. 1 i 2 Umowy, Zamawiający wskazał natomiast, że wykonawca udzieli lub pozyska dla Zamawiającego nieograniczone terytorialnie licencje na okres obowiązywania Umowy, konieczne do pełnego wdrożenia zintegrowanych systemów analitycznych, a Zamawiający w tym zakresie będzie uprawniony do trwałego lub czasowego zwielokrotnienia oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie oraz do jego

rozpowszechniania. Zamawiający miałby być uprawniony do zwielokrotnienia oprogramowania w zakresie, w którym zwielokrotnienie to jest to konieczne dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania oprogramowania. Zamawiający wskazał również, że udzielana licencja powinna obejmować następujące pola eksploatacji: zwielokrotnienie oprogramowania w pamięci komputerów i korzystanie z oprogramowania przez Nielimitowaną liczbę użytkowników, instalację na twardych dyskach komputerów udostępnionych przez Zamawiającego oraz instalację na serwerze sieciowym Zamawiającego z udostępnieniem dla Nielimitowanej ilości użytkowników systemu.

23. W odniesieniu do wskazanych powyżej postanowień Abbott wskazuje, że:
  - (a) treść SIWZ jest niejednoznaczna i nie pozwala oszacować, ile licencji na potrzeby wdrożenia systemów analitycznych wykonawca powinien dostarczyć;
  - (b) treść SIWZ jest niejednoznaczna i jest możliwe przyjęcie, że Zamawiający mógłby zwielokrotnić oprogramowanie w sposób nieograniczony, w tym zwielokrotnić oprogramowanie w zakresie, jaki nie jest konieczny do korzystania z oprogramowania na stacji roboczej objętej licencją;
  - (c) treść SIWZ jest niejednoznaczna i możliwe jest przyjęcie interpretacji, że wykonawca powinien udzielić Zamawiającemu licencji pozwalającej na rozpowszechnianie oprogramowania.
24. Po pierwsze, treść SIWZ nie pozwala oszacować, na ilu stacjach roboczych zainstalowane będzie oprogramowanie i wobec tego, ile licencji na potrzeby wdrożenia systemów analitycznych wykonawca powinien dostarczyć.
25. Na podstawie takich informacji Abbott nie jest w stanie stwierdzić, ile licencji (maksymalnie) powinien uwzględnić w ofercie. Zapewnienie każdej z licencji stanowi istotny koszt po stronie Abbott, a więc to, czy wymagane będzie przykładowo kilka czy kilkadziesiąt licencji, będzie miało znaczny wpływ na cenę zaproponowaną w ofercie.
26. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie oferty, która będzie konkurencyjna w stosunku do ofert innych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Brak wskazania maksymalnej liczby stacji roboczych nie jest również uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
27. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ, w tym Umowy, poprzez wskazanie maksymalnej liczby stacji roboczych, na których zainstalowane miałyby być oprogramowanie potrzebne do wdrożenia systemów analitycznych.
28. Po drugie, treść SIWZ nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, jakie przypadki zwielokrotnienia oprogramowania miałyby obejmować licencja dostarczana przez wykonawcę.
29. Zamawiający dwukrotnie mówi bowiem generalnie o zwielokrotnianiu oprogramowania przez Zamawiającego (w tym w szczególności przy okazji wskazywania pól eksploatacji objętych licencją), a raz wskazuje, że Zamawiający byłby uprawniony do zwielokrotnienia oprogramowania w zakresie, w którym zwielokrotnienie to jest to konieczne dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania oprogramowania.
30. Nie jest więc jasne, czy Zamawiający miałby być uprawniony do zwielokrotnienia oprogramowania w zakresie, jaki nie jest to konieczny do korzystania z niego na stacji roboczej objętej licencją.

31. Zakładając, że Zamawiający wymaga, aby licencja umożliwiała zwielokrotnianie oprogramowania bez żadnych ograniczeń, w tym w zakresie, jaki nie jest konieczny do korzystania z oprogramowania na stacji roboczej objętej licencją, Abbott nie byłby w stanie spełnić tego wymogu. Z uwagi na to, że w skład oprogramowania potrzebnego do funkcjonowania systemów analitycznych wchodzi programy pochodzące od podmiotów trzecich, nie jest możliwe, aby Abbott udzielił Zamawiającemu licencji pozwalającej na jego zwielokrotnianie bez żadnych ograniczeń, w tym na zwielokrotnianie go w sposób, który skutkowałby zainstalowaniem oprogramowania na kolejnej lub kolejnych stacjach roboczych nieobjętych tą licencją.
32. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
33. Zamawiający w ramach swojej działalności nie ma potrzeby zwielokrotniania tego oprogramowania w zakresie, jaki nie jest konieczny do korzystania z niego na stacji roboczej objętej licencją. Zamawiający nie ma więc potrzeby zwielokrotniać oprogramowania w sposób, który skutkowałby zainstalowaniem oprogramowania na kolejnej lub kolejnych stacjach roboczych nieobjętych tą licencją.
34. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ, w tym Umowy, w ten sposób, że udzielana licencja ma uprawniać Zamawiającego do zwielokrotniania oprogramowania wyłącznie w zakresie, który jest konieczny do korzystania z niego na stacji roboczej objętej licencją, a nie w sposób który skutkowałby zainstalowaniem oprogramowania na kolejnej lub kolejnych stacjach roboczych nieobjętych tą licencją.
35. Po trzecie, na podstawie SIWZ nie jest możliwe stwierdzenie w jednoznaczny sposób, czy wykonawca powinien udzielić Zamawiającemu licencji pozwalającej na rozpowszechnianie oprogramowania. W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje bowiem, że powinien mieć takie uprawnienie, jednak następnie przy wymienianiu pól eksploatacji, jakie miałyby obejmować licencja, nie wspomina już o rozpowszechnianiu oprogramowania.
36. Przy przyjęciu interpretacji, że wykonawca powinien udzielić Zamawiającemu licencji pozwalającej na rozpowszechnianie oprogramowania, Abbott nie byłby w stanie spełnić tego wymogu. Z uwagi na to, że w skład oprogramowania potrzebnego do funkcjonowania systemów analitycznych wchodzi programy pochodzące od podmiotów trzecich, nie jest możliwe, aby Abbott udzielił Zamawiającemu licencji pozwalającej na rozpowszechnianie oprogramowania.
37. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
38. Zamawiający w ramach swojej działalności nie ma potrzeby rozpowszechniania tego oprogramowania.
39. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ, w tym Umowy, poprzez wykreślenie wymogu, aby Zamawiający był uprawniony do rozpowszechniania oprogramowania.

#### **Zarzut 6. § 3a ust. 1 Umowy**

40. W § 3a ust. 1 Umowy Zamawiający ustalił terminy dostawy i instalacji obu zintegrowanych systemów analitycznych, wskazując, że oferent, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, powinien:

a) w terminie do 30 dni od daty zawarcia Umowy dostarczyć sprzęt określony w załączniku nr 1 i 2 do Umowy (dalej: „Sprzęt”) na własny koszt i ryzyko wraz z wyładunkiem w miejscu wskazanym przez Kierownika Zakładu Diagnostyki (Laboratorium przy ul. Jakubowskiego 2/ul. Kopernika 15B w Krakowie).

b) w terminie do 40 dni od daty zawarcia Umowy uruchomić Sprzęt;

c) w terminie do 4 miesięcy od zawarcia Umowy spiąć wszystkie moduły w linię oraz w terminie do 6 miesięcy od zawarcia Umowy uruchomić w całości Zintegrowane Systemy Analityczne (...).

41. Niektóre z powyższych terminów są zbyt krótkie i Abbott, w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, może mieć trudności z ich dotrzymaniem. Jest tak dlatego, że będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania zintegrowane w linię systemy analityczne nie są rozwiązaniami gotowymi, lecz są przygotowywane na zamówienie i w razie wyboru jego oferty Abbott będzie musiał specjalnie zlecić produkcję niektórych ich elementów składowych. Dla Zamawiającego istotny powinien być wyłącznie termin ostateczny, tj. termin w którym całość systemów zostanie uruchomiona, a nie terminy dostawy poszczególnych elementów systemów.
42. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
43. Abbott wnosi zatem o zastąpienie § 3a ust. 1 pkt. (a)-(c) Umowy następującym postanowieniem:
- w terminie 6 miesięcy od zawarcia Umowy: (i) dostarczyć sprzęt określony w załączniku nr 1 i 2 do Umowy (dalej: „Sprzęt”) na własny koszt i ryzyko wraz z wyładunkiem w miejscu wskazanym przez Kierownika Zakładu Diagnostyki (Laboratorium przy ul. Jakubowskiego 2/ul. Kopernika 15B w Krakowie) (ii) uruchomić Sprzęt, (iii) spiąć wszystkie moduły w linię oraz (iv) uruchomić w całości Zintegrowane Systemy Analityczne.

#### **Zarzut 7. Akapit 1, pkt 2/ Opisu Systemów Analitycznych**

44. W pkt. 2/ akapitu 1 Opisu Systemów Analitycznych Zamawiający wskazał, że wymaga, aby system analityczny przeznaczony do Zakładu Prokocim składał się z dwóch modułów biochemicznych.
45. Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniającego ten wymóg, tj. składającego się z jedynie dwóch modułów biochemicznych, systemu analitycznego przeznaczonego do Zakładu Prokocim, który jednocześnie spełniałby pozostałe wymogi wskazane w SIWZ.
46. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
47. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie systemu analitycznego przeznaczonego do Zakładu Prokocim, który składałby się m.in. z dwóch lub trzech modułów biochemicznych.

#### **Grupa II. Zarzuty wobec postanowień SIWZ dotyczących wydajności**

**Zarzut 8. Postanowienia SIWZ dotyczące wymaganej wydajności poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zintegrowanego systemu analitycznego są nieprecyzyjne i niespójne, i tym samym utrudniają uczciwą konkurencję (dotyczy pkt. 12 Wymagań dla Sorterów, pkt**



**1 i 4 Wymagań dla Wirówek, pkt 2 Wymagań dla Części Biochemicznej, pkt 2 Wymagań dla Części Immunochemicznej oraz pkt 2 Wymagań dla Modułu Postanalitycznego)**

48. Zamawiający sformułował w:

- (a) pkt. 12 Wymagań dla Sorterów,
- (b) pkt 1 i 4 Wymagań dla Wirówek,
- (c) pkt 2 Wymagań dla Części Biochemicznej,
- (d) pkt 2 Wymagań dla Części Immunochemicznej, oraz
- (e) pkt 2 Wymagań dla Modułu Postanalitycznego,

wymagania dotyczące wydajności poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zintegrowanych systemów analitycznych w obydwu Zakładach.

49. Sformułowane przez Zamawiającego wymogi dotyczące wydajności są jednak:

- (a) niespójne – w niektórych postanowieniach SIWZ Zamawiający użył zwrotu „wydajność minimum  $n$  jednostek/h”<sup>2</sup>, a w innych „wydajność nie mniejsza niż  $n$  jednostek/h”<sup>3</sup> lub po prostu „wydajność  $n$  jednostek/h”<sup>4</sup>; zróżnicowanie użytych sformułowań powoduje, że wskazane postanowienia SIWZ są niejednoznaczne i może prowadzić do nierównego traktowania oferentów na etapie oceny ofert;
- (b) niejednoznaczne – niejednoznaczność postanowień SIWZ dotyczących wydajności wynika nie tylko z faktu, że do ich sformułowania Zamawiający użył różnych zwrotów; każde z użytych przez Zamawiającego sformułowań jest także niejednoznaczne samo w sobie – nie wiadomo bowiem w jakich warunkach urządzenie ma osiągać „wydajność  $n$  jednostek/h” oraz „wydajność minimum  $n$  jednostek/h” (wydajność minimalna każdego urządzenia wtedy, kiedy np. urządzenie w ogóle nie pracuje, to 0 jednostek/h);
- (c) błędne – Zamawiający nie powinien odwoływać się do „wydajności minimalnej”, ponieważ wydajność minimalna każdego urządzenia to 0 jednostek/h (wtedy, kiedy np. urządzenie w ogóle nie pracuje); urządzenia mogą osiągać różne wydajności w różnych warunkach pracy; wielkością, która pozwala porównywać wydajność urządzeń jest „wydajność maksymalna”, tj. największa wydajność jaką dane urządzenie może osiągnąć w optymalnych warunkach;
- (d) nieuzasadnione analizą *workflow* przeprowadzoną w ramach dialogu technicznego.

50. Tym samym, sformułowane w SIWZ wymogi dotyczące wydajności mogą powodować problemy interpretacyjne na etapie oceny ofert i tym samym utrudniają uczciwą konkurencję.

51. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez ukształtowanie jego postanowień w taki sposób, aby wymogi dotyczące wydajności poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zintegrowanych systemów analitycznych w obydwu Zakładach odnosiły się do „maksymalnej wydajności nie mniejszej niż  $n$  jednostek/h”.

---

<sup>2</sup> Tak w pkt. 12 Wymagań dla Sorterów, pkt 1 Wymagań dla Wirówek i pkt 2 Wymagań dla Części Immunochemicznej.

<sup>3</sup> Tak w pkt 2 Wymagań dla Części Biochemicznej i pkt 2 Wymagań dla Części Immunochemicznej.

<sup>4</sup> Tak w pkt 4 Wymagań dla Wirówek i pkt 2 Wymagań dla Modułu Postanalitycznego.

### **Zarzut 9. Pkt 12 Wymagań dla Sorterów**

52. W pkt. 12 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby każdy z trzech wymaganych sorterów miał wydajność minimum 800 próbek/h.
53. Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg sorterów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi z SIWZ. Jednocześnie, z analizy *workflow* przeprowadzonej w ramach dialogu technicznego wynika, że do zaspokojenia obiektywnych potrzeb Zamawiającego wystarczą sortery o maksymalnej wydajności nie mniejszej niż 700 próbek/h.
54. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
55. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie sorterów o maksymalnej wydajności nie mniejszej niż 700 próbek/h.

### **Zarzut 10. Pkt 2 Wymagań dla Części Biochemicznej**

56. W pkt. 2 Wymagań dla Części Biochemicznej Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zaoferowane analizatory w części biochemicznej dla Zakładu Prokocim miały wydajność z ISE nie mniejszą niż 3000 oznaczeń/h ogółem oraz 1300 oznaczeń/h każdy.
57. Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg analizatorów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi z SIWZ. Jednocześnie, z analizy *workflow* przeprowadzonej w ramach dialogu technicznego wynika, że do zaspokojenia obiektywnych potrzeb Zamawiającego w Zakładzie Prokocim wystarczą dwa analizatory, które w części biochemicznej mają maksymalną wydajność z ISE nie mniejszą niż 2600 oznaczeń/h łącznie, oraz 1300 oznaczeń/h każdy.
58. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
59. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie analizatorów, które w części biochemicznej mają maksymalną wydajność z ISE nie mniejszą niż 2600 oznaczeń/h łącznie, oraz 1300 oznaczeń/h każdy.

### **Zarzut 11. Pkt 2 Wymagań dla Modułu Postanalitycznego**

60. W pkt. 2 Wymagań dla Modułu Postanalitycznego Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zaoferowany dla Zakładu Prokocim moduł postanalityczny miał wydajność 800 próbek/h.
61. Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg modułów postanalitycznych, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi z SIWZ. Jednocześnie, z analizy *workflow* przeprowadzonej w ramach dialogu technicznego wynika, że do zaspokojenia obiektywnych potrzeb Zamawiającego w Zakładzie Prokocim wystarczy moduł postanalityczny o maksymalnej wydajności nie mniejszej niż 421 próbek/h.
62. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

63. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie modułu postanalitycznego dla Zakładu Prokocim o maksymalnej wydajności nie mniejszej niż 550 próbek/h.

### **Grupa III. Zarzuty wobec postanowień SIWZ dotyczących sorterów**

**Zarzut 12. SIWZ nie wskazuje w sposób jednoznaczny, czy wszystkie elementy systemów analitycznych, w tym sortery, mają być spięte (połączone) w linię. Przyjęcie niekorzystnej dla Abbott interpretacji uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty.**

64. Na podstawie SIWZ nie jest możliwe stwierdzenie w jednoznaczny sposób, czy Zamawiający dopuszcza, aby niektóre elementy systemów analitycznych nie były spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami. Niejednoznaczność SIWZ w szczególności nie pozwala stwierdzić, czy wykonawca może zaoferować sortery wolnostojące, tj. takie, które nie są spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami.
65. Niejednoznaczność SIWZ wynika z tego, że w niektórych fragmentach SIWZ Zamawiający wskazał, że:
- (a) zintegrowany system analityczny w Zakładzie Prokocim powinien składać się z połączonych modułów preanalitycznego, biochemicznego, immunochemicznego oraz postanalitycznego<sup>5</sup>;
  - (b) zintegrowany system analityczny w Zakładzie Prokocim powinien być połączony linią, która zapewnia automatyczny transport próbek przyjętych przez sortery, zwirowanych i odkorkowanych do analizatorów<sup>6</sup>;
  - (c) moduły preanalityczne w obydwu Zakładach powinny zapewniać rejestrację próbek pierwotnych do systemu, wirowanie próbek, sortowanie, selektywne odkorkowanie i transport próbek do modułu analitycznego<sup>7</sup>;
  - (d) moduły preanalityczne w obydwu Zakładach powinny składać się ze „zintegrowanych” sorterów<sup>8</sup>;

podczas, gdy w innych fragmentach SIWZ Zamawiający wskazał, że:

- (e) zintegrowany system analityczny w Zakładzie Kopernika powinien składać się z modułów preanalitycznego, biochemicznego i immunochemicznego<sup>9</sup>, tj. bez wskazania, że moduły tę mają być połączone;
- (f) w ramach zintegrowanych systemów analitycznych w skład modułu preanalitycznego wchodzi m.in. wirówki wolnostojące<sup>10</sup>, które ze swej natury nie mogą być spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami;
- (g) w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów wykonawcy, który zaoferuje sortery bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu<sup>11</sup>, a więc możliwe jest również uwzględnienie oferty, w której sortery nie są spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami.

---

<sup>5</sup> Pkt 1 Wymagań dla Systemów Analitycznych.

<sup>6</sup> Pkt 2 Wymagań dla Systemów Analitycznych.

<sup>7</sup> Pkt 1 Wymagań dla Modułu Preanalitycznego.

<sup>8</sup> Pkt 2 Wymagań dla Modułu Preanalitycznego.

<sup>9</sup> Pkt 3 Wymagań dla Systemów Analitycznych.

<sup>10</sup> Akapit 1 Załącznika nr 1b do SIWZ (Opis Systemów Analitycznych).

<sup>11</sup> Pkt 2 Parametrów Ocenianych.

66. Przy przyjęciu, że wszystkie urządzenia wchodzące w skład systemu analitycznego muszą być spięte (połączone) w linię, Abbott nie byłby w stanie spełnić tego wymogu. Abbott nie jest bowiem w stanie zaoferować połączonych z innymi urządzeniami sorterów, które spełniałyby zarazem pozostałe wymogi wskazane w SIWZ.
67. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
68. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie wprost możliwości zaoferowania sorterów bez względu na to, czy mogą one zostać połączone w linię z pozostałymi urządzeniami, czy są wolnostojące (nie mogą zostać połączone w linię z pozostałymi urządzeniami).

### **Zarzut 13. Pkt 2 Wymagań dla Sorterów**

69. W pkt. 2 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby sorter miał możliwość zdefiniowania minimum 30 obszarów.
70. Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg sorterów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi wskazane w SIWZ.
71. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
72. Z dialogu technicznego wynika, że do zaspokojenia obiektywnych potrzeb Zamawiającego nie jest konieczne, aby sorter miał możliwość zdefiniowania aż 30 obszarów.
73. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie sorterów, które mają możliwość zdefiniowania minimum 20 obszarów.

### **Zarzut 14. Pkt 3 Wymagań dla Sorterów**

74. W pkt. 3 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby sorter miał możliwość sortowania bezpośrednio do raków urządzeń proponowanych w ofercie.
75. Nie jest jasne, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „rak” w tym punkcie SIWZ. Pojęcie rak może być rozumiane jako wykluczające statywy wykorzystywane w systemach zautomatyzowanych.
76. Przy przyjęciu niekorzystnej dla Abbott interpretacji, Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg sorterów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi wskazane w SIWZ.
77. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
78. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie wprost możliwości zaoferowania sorterów bez względu na to, czy sortowanie w nich odbywa się albo do raków albo do statywów wykorzystywanych w systemach zautomatyzowanych.

### **Zarzut 15. Pkt 7 Wymagań dla Sorterów**

79. W pkt. 7 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby sorter miał możliwość automatycznego wstawiania sortowanych próbek bezpośrednio do statywów analizatorów.
80. Nie jest jasne, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „analizator” w tym punkcie SIWZ, tj. czy chodzi wyłącznie o analizatory proponowane przez danego wykonawcę w jego ofercie, czy o wszystkie analizatory, którymi Zamawiający dysponuje w swoich laboratoriach.
81. Przy przyjęciu niekorzystnej dla Abbott interpretacji, Abbott nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg sorterów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi wskazane w SIWZ.
82. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję – uniemożliwia Abbott złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując Abbott z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
83. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez wskazanie, że sorter powinien mieć możliwość automatycznego wstawiania sortowanych próbek bezpośrednio do statywów używanych przez analizatory w systemie analitycznym proponowanym przez danego wykonawcę w jego ofercie.
84. Ewentualnie w przypadku uznania, że:
  - (a) Zamawiający wymaga w SIWZ, aby sorter miał możliwość automatycznego wstawiania sortowanych próbek bezpośrednio do statywów wszystkich analizatorów, którymi Zamawiający dysponuje w swoich laboratoriach; oraz że
  - (b) wymóg taki nie narusza przepisów prawa zamówień publicznych;

Abbott wnosi o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie, aby tę funkcjonalność w każdej z lokalizacji zapewnił tylko jeden sorter wolnostojący, a pozostałe oferowane sortery nie będą musiały mieć tej funkcjonalności.

### **Grupa IV. Parametry oceniane**

#### **Zarzut 16. Pkt 2 Parametrów Ocenianych**

85. W pkt 2 Parametrów Ocenianych Zamawiający wskazał, że w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów za zaoferowanie sorterów, które będą bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu.
86. Ze względu na pozostałe wymogi SIWZ, tylko Roche jest w stanie zaoferować sortery, które mogą być bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu. Jednocześnie bezpośrednie, fizyczne połączenie sorterów linią do zintegrowanego systemu nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego (por. pkt 67 powyżej).
87. Tym samym takie ukształtowanie przez Zamawiającego parametrów ocenianych utrudnia uczciwą konkurencję – jest bowiem tendencyjne i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.
88. Abbott wnosi zatem o zmianę SIWZ poprzez wykreślenie pkt 2 Parametrów Ocenianych.

### **Zarzut 17. Pkt 3 Parametrów Ocenianych**

89. W pkt 3 Parametrów Ocenianych Zamawiający wskazał, że w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów za zaoferowanie testów TSH , FT3, FT4, a-TG , A-TPO, dla których producent odczynników opracował wartości referencyjne dla noworodków, dzieci oraz kobiet ciężarnych w poszczególnych trymestrach.
90. Wskazany parametr spełnia wyłącznie Roche. Tylko Roche może bowiem zaoferować testy TSH, FT3, FT4, a-TG , A-TPO, dla których to producent odczynników opracował wskazane wartości referencyjne. Jednocześnie wartości referencyjne mogą zostać opracowane przez podmiot lub podmioty niezależne od producenta odczynników. W powyższej sytuacji, wymóg opracowania wartości referencyjnych przez producenta nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
91. Tym samym takie ukształtowanie przez Zamawiającego parametrów ocenianych utrudnia uczciwą konkurencję – jest bowiem tendencyjne i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.
92. Abbott wnosi zatem o zmianę pkt 3 Parametrów Ocenianych poprzez wykreślenie z niego sformułowania „przez producenta odczynników” i przyznanie w pkt. 3 Parametrów Ocenianych 10 punktów tym oferentom, którzy dla testów TSH, FT3, FT4, a-TG, A-TPO zapewniają wartości referencyjne dla noworodków, dzieci oraz kobiet ciężarnych w poszczególnych trymestrach, niezależnie od tego, przez jaki podmiot wartości te zostały opracowane.

### **III. KWESTIE FORMALNE**

#### **Abbott ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP**

93. Abbott posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.
94. Interes Abbott w uzyskaniu zamówienia realizuje się w ten sposób, że w razie uwzględnienia odwołania Abbott będzie miał możliwość złożenia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego niepodlegającej odrzuceniu oferty, a w konsekwencji możliwość uzyskania zamówienia publicznego.
95. Szkoda, jaką może ponieść Abbott w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, polega na nieuzyskaniu zamówienia publicznego ze względu na brak możliwości złożenia przez Abbott oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Abbott dochował terminu na wniesienie odwołania**

96. Zgodnie z art. 182 ust. 2 PZP, termin na wniesienie odwołania wobec postanowień SIWZ wynosi 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ przez Zamawiającego na stronie internetowej.
97. SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 maja 2019 r. Tym samym wskazany wyżej 10-dniowy termin na wniesienie odwołania przypada na dzień 12 maja 2019 r. Ponieważ 12 maja 2019 r. to niedziela, zastosowanie znajdzie art. 14 ust. 2 PZP, który stanowi, że

jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

98. Tym samym, termin na wniesienie odwołania upływa dopiero w poniedziałek 13 maja 2019 r.

99. Z powyższego wynika, że Abbott dochował terminu do wniesienia niniejszego odwołania.

---

**Beata Gryc**  
**pełnomocnik**

**Załączniki:**

- I. pełnomocnictwo;
- II. odpis z KRS dotyczący Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.;
- III. dowód uiszczenia wpisu;
- IV. potwierdzenie nadania kopii pisma do Zamawiającego.