

Łódź, dnia 24 maja 2021 roku

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**
ul. Kopernika 36,
31-501 Kraków
Tel.: 12 4247046
Faks: 12 4247120
E-mail: lsendo@su.krakow.pl
www.su.krakow.pl

Odwołujący: **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed**
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie
ul. Północna 22a, 20-064 Lublin
KRS: 0000182633
Tel. +48 426405777
Fax: +48 422572816
E-mail: przetargi@rekeep.pl
Pełnomocnik: Katarzyna Frankowska

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 z późn. zm.), pn.: „kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usług polegających na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 maja 2021 roku pod nr 2021/S 093-243484, nr referencyjny: DFP.271.38.2021.LS

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.), wnoszę odwołanie wobec czynności zaniechania unieważnienia postępowania, czynności wszczęcia postępowania.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie: art. 58 § 1 kodeksu cywilnego w związku z art. 8 Pzp w związku z art. 17 ust. 2 Pzp w związku z art. 254 Pzp w związku z art. 255 pkt 6 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na prowadzeniu

postępowania, pomimo prawomocnego niezakończenia poprzedniego postępowania, które dotyczyło przedmiotowo tożsamej usługi, co prowadzi do obejścia przepisu art. 17 ust.2 Pzp.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów postępowania, wszczętego przez Zamawiającego w dniu 01 grudnia 2020 roku opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 234-577829:

- Specyfikacji Istotnych Warunków Udziałów na okoliczność tożsamości usługi, stanowiącej przedmiot w/w postępowania i obecnego;
- pisma z dnia 15 kwietnia 2021 roku w przedmiocie unieważnienia postępowania i odwołania wniesionego na czynność unieważnienia postępowania do Krajowej Izby Odwoławczej, na okoliczność niezakończenia prawomocnego tego postępowania.

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu: unieważnienia postępowania.

Wykonawca ma interes we wniesieniu niniejszego postępowania albowiem, postępowanie to obarczone jest wadą uniemożliwiająca skuteczne zawarcie ważnej umowy. Odwołanie zostało wniesione w terminie, albowiem Zamawiający opublikował ogłoszenie o wszczęciu postępowania w dniu 4 maja 2021 roku.

UZASADNIENIE

W dniu 01 grudnia 2020 roku zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 234-577829, ogłoszenie o zamówieniu na „kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usług polegających na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 01 grudnia 2020 roku pod nr 2020/S 234-577829, nr referencyjny: DFP.271.141.2020.KK.

Dowód: SIWZ z postępowania przetargowego ogłoszonego pod nr 2020/S 234-577829

W dniu 15 kwietnia 2021 roku zamawiający unieważnił w/w postępowanie albowiem cena jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, przewyższa cenę najkorzystniejszą – cenę zaoferowaną przez Odwołującego.

Na tą czynność Odwołujący złożył odwołanie w dniu 26 kwietnia 2021 roku do Krajowej Izby Odwoławczej. Postępowanie to nie zostało prawomocnie zakończone. **Nie ziściła się zatem przesłanka, o której owa w art. 254 pkt 2 Pzp.**

Dowód: informacja o unieważnieniu postępowania z 15 kwietnia 2021 roku, odwołanie z dnia 29 kwietnia 2021 roku wraz z dowodem wysłania go do KIO.

Zamawiający nie poczekał na prawomocne zakończenie uprzedniego postępowania i na taki sam przedmiot zamówienia wszczął nowe postępowanie opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 maja 2021 roku pod nr 2021/S 093-243484

Wszczęcie nowego postępowania w przypadku, prawomocnego niezakończenia uprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na ten sam przedmiot zamówienia prowadzi do obejścia art. 17 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp należy zawrzeć umowę z wybranym wykonawcom w postępowaniu , co oznacza że Zamawiający ma obowiązek powstrzymać się z wszczęciem nowego postępowania, do prawomocnego zakończenia pierwszego, żeby móc w pierwszym zawrzeć umowę. Działanie Zamawiającego prowadzi do obejścia przepisu art. 17 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie może podejmować czynności, które uniemożliwią mu dokonanie wyboru wykonawcy w pierwszym wszczętym postępowaniu, a następnie zawarcie umowy.

W konsekwencji nowe postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiająca ważne zawarcie umowy. Ocena, czy zachodzi przypadek nieważności umowy, dokonywana będzie w szczególności w świetle przepisów art. 58 k.c., zgodnie z którym nieważna jest czynność prawna sprzeczna z ustawą, **mająca na celu obejście ustawy** lub sprzeczna z zasadami współżycia społecznego oraz art. 387 §1 k.c., zgodnie z którym umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna (wyrok KIO – KIO/UZP 839/09.

Przyjęcie odmiennego stanowiska, doprowadziłoby do sytuacji, w które Zamawiający manipulowałby postępowaniami przetargowymi. Mógłby wszczynać dwa albo więcej postępowania i zakończyć to postępowanie, w którym upatrzony wykonawca złożył korzystniejszą ofertę.

Wobec powyższego wnoszę jak w petitum niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3. potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Specyfikacja Istotnych Warunków Udziałów z postępowania przetargowego, opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 234-577829
5. pismo z dnia 15 kwietnia 2021 roku w przedmiocie unieważnienia postępowania
6. unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9.02.2021
7. odwołanie Krajowej Izby Odwoławczej wraz z dowodem nadania.