Numer sprawy: DFP.271.141.2020.KK Kraków, dnia 15.04.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usług polegających na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2.**

1. Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert tj. oferta złożona przez: Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o. o. ul. Północna 22a, 20-064 Lublin oraz Naprzód Hospital Sp. z o. o. ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź (tj. 17 104 316,80 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 16 915 490,00 zł zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| 1. | Gregor Trans Grzegorz Chudzik NZOZ Pogotowie Ratunkowe i Transport  ul. Mickiewicza 9A, 83-200 Starogard Gdański |
| 2. | Małopolska Kolumna Transportu Sanitarnego Sp. z o. o.  ul. Chyszowska 10, 33-100 Tarnów |
| 3. | Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o. o.  ul. Północna 22a, 20-064 Lublin  oraz  Naprzód Hospital Sp. z o. o.  ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź |

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. Realizując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.03.2021 r. (sygn.. akt KIO 552/21) w postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta nr 2:

Nazwa wykonawcy: Małopolska Kolumna Transportu Sanitarnego Sp. z o. o., ul. Chyszowska 10, 33-100 Tarnów.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający „postanowieniami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt. X.1.B opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1a do specyfikacji) dotyczącymi ustalenia wynagrodzenia za faktycznie zrealizowane zlecenia pojazdów oraz zespołów wyjazdowych Wykonawcy pozostających w gotowości do świadczenia usług w ilości powyżej limitu określonego ryczałtem (o którym mowa w ppkt. A), w przypadku usług świadczonych według stawki, za jedno zlecenie w granicach administracyjnych miasta Krakowa przy użyciu ambulansu typu A2, B, oraz pojazdu typu Van, określił w następujący sposób: *kwota wynagrodzenia będzie stanowiła iloczyn stawki ryczałtowej za jedno zlecenie, oraz liczby zleceń wykonanych w okresie rozliczeniowym (miesięcznym).* Jednocześnie Zamawiający postanowił (pkt. X.2 opisu przedmiotu zamówienia): *Kwoty, o których mowa w pkt. X,1 będą obejmować wszystkie koszty wykonywania usług, a w szczególności: koszty eksploatacji pojazdów, wynagrodzenia za pracę kierowców, ratowników lub ratowników medycznych, a także kosztów ubezpieczenia pojazdów oraz koszty związane z utrzymaniem pojazdów i personelu w odpowiednim reżimie sanitarnym w przypadku przewozu pacjentów z jakąkolwiek rozpoznaną chorobą zakaźną w tym COVID-19 lub podejrzeniem tej choroby, itd.* Analogiczne postanowienia zostały zawarte w § 6 ust. 2.A.aa oraz ust. 3 wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 3 do specyfikacji)”.

Wykonawca, w zakresie poz. 2, 6 oraz 10 arkusza cenowego „zaoferował za wykonanie ww. usług cenę jednostkową brutto za 1 zlecenie wykonywane powyżej ilości określonej ryczałtem wynoszącą 1,00 zł.” Tym samym twierdzenie Wykonawcy, że wymagania Zamawiającego określone „postanowieniami zawartymi w pkt. X.2 opisu przedmiotu zamówienia oraz §6 ust. 2.A.aa oraz ust. 3 wzoru umowy odnoszą się wyłącznie do ceny całkowitej oferty pozostają w oczywistej sprzeczności z brzmieniem tych postanowień”.

Oferta Wykonawcy „jest zatem niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zakresie sposobu ustalenia ceny (brak uwzględnienia wymagań zawartych w pkt. X.2 opisu przedmiotu zamówienia oraz §6 ust. 3 wzoru umowy, dotyczących tego, że ceny oferowane za poszczególne usługi mają obejmować wszystkie koszty wykonywania usług)(…)”. Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.