Numer sprawy: DFP.271.150.2020.KK Kraków, dnia 11.03.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 3**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę materiałów neurochirurgicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 3 | 2 | Zimmer Biomet Polska Sp. z o. o. ul. Płowiecka 75; 04-501 Warszawa | 25 833,60 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części**  |
| 2. | Zimmer Biomet Polska Sp. z o. o. ul. Płowiecka 75; 04-501 Warszawa | 3 |
| 9. | Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul.. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl  | 3  |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 3** |
| Zimmer Biomet Polska Sp. z o. o. ul. Płowiecka 75; 04-501 Warszawa | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę.

Oferta nr 9 w zakresie części nr 3

Nazwa wykonawcy: Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul.. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający określił w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1a do specyfikacji) iż wymaga zaoferowania: syntetycznego substytut kości (…) w postaci pasty. Wykonawca zaoferował: nanogel/Teknimed. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do złożenia materiałów firmowych (na potwierdzenie spełniania wymagań) przedstawił materiały, w których nie potwierdził, iż oferuje: syntetyczny substytut kości w postaci pasty. W związku z powyższym zaoferowane produkty nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części 3 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.