Numer sprawy: DFP.271.95.2021.ADB Kraków, dnia 21.03.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**– dot. części 10**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę różnych materiałów medycznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| **10** | 2 | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8  00-380 Warszawa | 75 600,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 2 | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8  00-380 Warszawa | część 10 |
| 9 | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ul. Częstochowska 38/52  93-121 Łódź | część 10 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 10** | | |
| Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8  00-380 Warszawa | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferta została oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

**Oferta nr 9 w zakresie części 10:**

Nazwa/Adres: SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w zakresie części 10 wymagał zbiornika elastomerowego wykonanego „z poliizoprenu” oraz wymagał zaoferowania produktu bez filtra na przebiegu linii.

Złożone przez wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe tj. materiały firmowe potwierdzały zaoferowanie zbiornika wykonanego „z poliizomeru”, i nie zawierały informacji czy produkt nie ma filtra na przebiegu linii.

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę o wyjaśnienie treści przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane w części 10 produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, w tym o wyjaśnienie źródła pochodzenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej dołączonej do oferty. Ponadto Zamawiający, w celu sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań postawionych dla przedmiotu zamówienia, na podstawie 3.10 SWZ wezwał o złożenie 1 szt. próbki produktu zaoferowanego przez wykonawcę.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż zaoferował produkt równoważny do pierwotnie opisanego. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie potwierdził, że zaoferowany zbiornik elastomerowy wykonany jest „z poliizoprenu” tylko wskazał, że zbiornik pompy wykonany jest z silikonu, co jest niezgodnie z postawionymi wymaganiami. Wykonawca nie potwierdził, że zaoferowany produkt nie ma filtra na przebiegu linii i nie odniósł się w żaden sposób do źródła pochodzenia karty katalogowej.

Dodatkowo próbka złożona przez wykonawcę potwierdziła, że w zaoferowanym produkcie znajduje się filtr na przebiegu linii, co jest niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zamawiający w zakresie części 10 nie dopuścił ponadto rozwiązań równoważnych opisywanym, a odniesieniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony,

2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego („Prawo zamówień publicznych”, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

5. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 10 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.