Numer sprawy: DFP.271.30.2021.ADB Kraków, dnia 22.09.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**– dot. części 6, 9, 18, 27, 30**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów okulistycznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| **6** | 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 71 280,00 zł |
| **9** | 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 12 960,00 zł |
| **18** | 11 | Polymed Polska Sp. z o.o.  ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice | 19 622,00 zł |
| **27** | 9 | MDT sp. z o.o.  ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 25 600,00 zł |
| **30** | 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 312 660,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | Część 6  Część 9  Część 30 |
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o.  ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa | Część 9 |
| 7 | Consultronix S.A.  ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | Część 9  Część 18 |
| 9 | MDT sp. z o.o.  ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | Część 9  Część 18  Część 27 |
| 11 | Polymed Polska Sp. z o.o.  ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice | Część 6  Część 9  Część 18 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 6** | | |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** | | |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 100,00 | 100,00 |
| MDT sp. z o.o.  ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 92,31 | 92,31 |
| Polymed Polska Sp. z o.o.  ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice | 30,77 | 30,77 |
| Consultronix S.A.  ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | 20,91 | 20,91 |
| **Część 18** | | |
| Polymed Polska Sp. z o.o.  ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice | 100,00 | 100,00 |
| Consultronix S.A.  ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | 83,34 | 83,34 |
| **Część 27** | | |
| MDT sp. z o.o.  ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena  (60%) | Liczba punktów w kryterium jakość  (40%) | Razem |
| **Część 30** | | | |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.  ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta nr 11 w zakresie części 6:**

Nazwa/Adres: Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Materiały firmowe złożone przez wykonawcę w zakresie części 6 nie zawierały informacji dot. parametrów oferowanego produktu, tj. masa cząsteczkowa, lepkość, osmolarność, pH. Zamawiający pismem z dnia 05.08.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożył materiały firmowe potwierdzające zaoferowanie produktu o masie cząsteczkowej 3,8-4,5 mln Da natomiast Zamawiający w części 6 wymagał produktu o masie cząsteczkowej 2,8-3,2 mln Da.

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 6 w zakresie części 9:**

Nazwa/Adres: Alcon Polska Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w części 9 wymagał retraktorów tęczówkowych wykonanych z polipropylenu. Wykonawca wraz z ofertą przedstawił przedmiotowe środki dowodowe tj. materiały firmowe, które potwierdzają zaoferowanie retraktorów tęczówkowych wykonanych z poliamidu.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, jest zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony,

2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego („*Prawo zamówień publicznych*”, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 9 w zakresie części 18:**

Nazwa/Adres: MDT sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Materiały firmowe złożone przez wykonawcę w zakresie części 18 poz. 2 nie zawierały informacji na temat kąta zagięcia cystotomu. Zamawiający pismem z dnia 05.08.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymaganego parametru.

5. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 27, 30 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 6, 9, 18 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.