Numer sprawy: DFP.271.30.2021.ADB Kraków, dnia 11.08.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

 **I UNIEWAŻNIENU POSTĘPOWANIA**

**– dot. części 1, 2, 3, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 28**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów okulistycznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **1** | 9 | MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 97 800,00 zł |
| **3** | 7 | Consultronix S.A.ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | 220 320,00 zł |
| **12** | 13 | Milieumed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością05-500 Piaseczno, ul. Raszyńska 14/15 | 73 980,00 zł |
| **14** | 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 572 130,00 zł |
| **15** | 8 | PANEP s.r.o.Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska | 81 000,00 zł |
| **16** | 9 | MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 49 700,00 zł |
| **17** | 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 65 059,20 zł |
| **19** | 4 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 21 000,00 zł |
| **21** | 1 | INOV8 I. ŻEBROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWAul. Mińska 48 lok. 1U, 03-808 Warszawa | 51 948,00 zł |
| **23** | 9 | MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 22 400,00 zł |
| **24** | 3 | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 25 510,00 zł |
| **28** | 9 | MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 34 560,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1 | INOV8 Sp. z o.o. Sp.K.ul. Mińska 48 lok. 1U, 03-808 Warszawa | Część 21  |
| 3 | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | Część 24  |
| 4 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | Część 19 |
| 5 | Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | Część 14Część 17 Część 28  |
| 6 | Alcon Polska Sp. z o.o.ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa |  Część 3 |
| 7 | Consultronix S.A.ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | Część 3 Część 15  |
| 8 | PANEP s.r.o.Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska | Część 15  |
| 9 | MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | Część 1 Część 16Część 23 Część 28  |
| 10 | PROMED S.A.ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa | Część 2  |
| 11 | Polymed Polska Sp. z o.o.ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice | Część 10  |
| 12 | Konsorcjum: Citonet-Kraków Sp. z o.o. (lider)ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków;Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek)ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń | Część 15 |
| 13 | Milieumed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością05-500 Piaseczno, ul. Raszyńska 14/15 | Część 12  |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** |
| Milieumed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością05-500 Piaseczno, ul. Raszyńska 14/15 | 100,00 | 100,00 |
| **Część 14** |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** |
| MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 17** |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 21** |
| INOV8 I. ŻEBROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWAul. Mińska 48 lok. 1U, 03-808 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 23** |
| MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 28** |
| MDT sp. z o.o.ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| Optotech Sp. z.o.o Sp. k.ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice | 72,73 | 72,73 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena(60%) | Liczba punktów w kryterium jakość(40%) | Razem |
| **Część 3** |
| Consultronix S.A.ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Alcon Polska Sp. z o.o.ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa | 50,45 | 40,00 | 90,45 |
| **Część 15** |
| PANEP s.r.o.Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Konsorcjum: Citonet-Kraków Sp. z o.o. (lider)ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków;Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek)ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń | 47,18 | 40,00 | 87,18 |
| Consultronix S.A.ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice | 44,12 | 40,00 | 84,12 |
| **Część 19** |
| PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **Część 24** |
| SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta nr 10 w zakresie części 2:**

Nazwa/Adres: PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w części 2 poz. 3 wymagał filtru oddechowego o następujących parametrach: ciężar 20 g, zwrot wilgoci 30 mgH2O/l, opór przy 30l/min 2,1 cm H2O, objęt. oddechowa 75 ml. Wykonawca wraz z ofertę przedstawił przedmiotowe środki dowodowe tj. materiały firmowe, które potwierdzają zaoferowanie filtru oddechowego o parametrach: ciężar 22 g, zwrot wilgoci 31,7 mgH2O/l, opór przy 30l/min 1,5 cm H2O, minimalna objęt. oddechowa >90 ml.

Zamawiający w części 2 poz. 4 wymagał filtru oddechowego o następujących parametrach: ciężar 19 g, zwrot wilgoci 27 mgH2O/l, opór przy 11l/min 1,2 cm H2O, objęt. oddechowa 25 ml. Wykonawca wraz z ofertę przedstawił przedmiotowe środki dowodowe tj. materiały firmowe, które potwierdzają zaoferowanie filtru oddechowego o parametrach: ciężar 11 g, zwrot wilgoci 26,8 mgH2O/l, opór przy 10l/min 1,0 cm H2O, minimalna objęt. oddechowa >35 ml.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony,

2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego („*Prawo zamówień publicznych*”, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 11 w zakresie części 10:**

Nazwa/Adres: Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w części 10 poz. 5 wymagał metylocelulozy o osmolarności (300-390) mosm/l. Wykonawca wraz z ofertą przedstawił przedmiotowe środki dowodowe tj. materiały firmowe, które potwierdzają osmolarność (270-400) mosm/l.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony,

2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego („*Prawo zamówień publicznych*”, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 2, 10.

Dotyczy części 2, 10:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

6. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 3, 15, 28 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.