Numer sprawy: NSSU.DFP.271.22.2020.ADB Kraków, dnia 09.08.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – dot. części 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 20**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę dodatkowego wyposażenia oddziałów przeznaczonego dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano ofertę:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| **Część 1** | 8 | MedMech Michał Polański  ul. Józefa Marka 19a/38,  34-600 Limanowa | 16 200,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 3** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 96 063,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 4** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 27 369,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 5** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 57 369,24 zł | 24 miesiące |
| **Część 6** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 100 460,97 zł | 24 miesiące |
| **Część 10** | 8 | MedMech Michał Polański  ul. Józefa Marka 19a/38,  34-600 Limanowa | 21 384,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 11** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 152 352,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 12** | 1 | SARSTEDT Spółka z o.o.  ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice | 107 239,00 zł | 24 miesiące |
| **Część 13** | 4 | Medicom Sp. z o.o.  ul. M. Skłodowskiej – Curie 34,  41-819 Zabrze | 46 000,00 zł | 36 miesięcy |
| **Część 16** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 35 443,68 zł | 24 miesiące |
| **Część 18** | 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 64 021,50 zł | 24 miesiące |
| **Część 20\*** | 3 | Mediso Polska Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 133d, 92-318 Łódź | 64 417,56 zł | 36 miesięcy |

*\*postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp*

Uzasadnienie wyboru: Wybrane oferty w poszczególnych częściach otrzymały najwyższą lub maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| 1 | SARSTEDT Spółka z o.o.  ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego,  05-082 Stare Babice | Część 12 | Część 12 – 24 miesiące |
| 2 | Canberra Packard Sp. z o.o.  ul. Królowej Marysieńki 24 B,  02-954 Warszawa | Część 20 | Część 20 - 24 miesiące |
| 3 | Mediso Polska Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 133d,  92-318 Łódź | Część 20 | Część 20 – 36 miesięcy |
| 4 | Medicom Sp. z o.o.  ul. M. Skłodowskiej – Curie 34,  41-819 Zabrze | Część 13 | Część 13 – 36 miesięcy |
| 5 | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | Część 3  Część 4  Część 5  Część 6  Część 11  Część 16  Część 18 | Część 3 – 24 miesiące  Część 4 – 24 miesiące  Część 5 – 24 miesiące  Część 6 – 24 miesiące  Część 11 – 24 miesiące  Część 16 – 24 miesiące  Część 18 - 24 miesiące |
| 6 | BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk sp.j.  ul. Świętego Jana 33,  43-267 Suszec | Część 7 | Część 7 – 48 miesięcy |
| 7 | Elekta Sp. z o.o.  ul. Inflancka 4C, bud. D,  00-189 Warszawa | Część 8 | Część 8 – 24 miesiące |
| 8 | MedMech Michał Polański  ul. Józefa Marka 19a/38,  34-600 Limanowa | Część 1  Część 10 | Część 1 – 24 miesiące  Część 10 – 24 miesiące |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów  w kryterium cena**  **(60%)** | **Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne**  **(30%)** | **Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu**  **(10%)** | **Suma punktów** |
| **Część 1** | | |  |  |
| MedMech Michał Polański  ul. Józefa Marka 19a/38,  34-600 Limanowa | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | | | |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 4** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 5** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 6** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 10** |  |  |  |  |
| MedMech Michał Polański  ul. Józefa Marka 19a/38,  34-600 Limanowa | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 11** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 12** |  |  |  |  |
| SARSTEDT Spółka z o.o.  ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego,  05-082 Stare Babice | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 13** |  |  |  |  |
| Medicom Sp. z o.o.  ul. M. Skłodowskiej – Curie 34,  41-819 Zabrze | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 16** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 18** |  |  |  |  |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Władysława Żeleńskiego 99,  31-353 Kraków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 20** |  |  |  |  |
| Mediso Polska Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 133d,  92-318 Łódź | 60,00 | 21,43 | 10,00 | 91,43 |
| Canberra Packard Sp. z o.o.  ul. Królowej Marysieńki 24 B,  02-954 Warszawa | 49,49 | 30,00 | 6,67 | 86,16 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty otrzymały punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji oraz załączniku nr 1a do specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono następującego wykonawcę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 6 | BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk sp.j.  ul. Świętego Jana 33, 43-267 Suszec | Część 7 |

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.2-6.5.8 specyfikacji, tj.:

1. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

2. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

4. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

5. oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;

6. oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;

7. oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

w związku z art. 24 ust. 1 pkt 13-15, 21-22 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8.

Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty nie zostały uzupełnione.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 6 | BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk sp.j.  ul. Świętego Jana 33, 43-267 Suszec | Część 7 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2, pkt 5 i pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.1.1 specyfikacji (tj. materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty nie zostały uzupełnione.

Ponadto wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16.06.2021 r. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 7 | Elekta Sp. z o.o.  ul. Inflancka 4C, bud. D,  00-189 Warszawa | Część 8 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.   
Zamawiający wymagał na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego złożenia materiałów firmowych potwierdzających, że oferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia oraz potwierdzających wszystkie oferowane parametry. Materiały firmowe złożone przez wykonawcę w zakresie części 8 nie potwierdziły wymogu określonego w pkt 6 parametrów technicznych i eksploatacyjnych. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 26.07.2021 r. Wykonawca nie potwierdził w załączonych materiałach firmowych, iż zaoferowany sprzęt Leksell Stereotactic System spełnia parametr określony w pkt 6 parametrów technicznych i eksploatacyjnych, tj. „Rama powinna posiadać wyraźne, dokładne skale do ustawiania współrzędnych przestrzennych, naniesione trwale, pozwalające na precyzyjne ustawienie celu zabiegu, z dokładnością liniową max. 0,2 mm”. W związku z powyższym zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 7, 8, 20.

* Dotyczy części 7, 8:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

* Dotyczy części 20:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Cena najkorzystniejszej oferty (64 417,56 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (14 849,56 zł) a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

7. Umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 1, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 18 mogą być zawarte niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty