Nr sprawy: DFP.271.142.2021.KK Kraków, dnia 8.04.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów chirurgicznych, materiałów do dializ oraz materiałów do zabiegów naczyniowych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 1 | 1. | Varimed Sp. z o.o.ul. Tadeusza Kościuszki 115 / 4U ; 50-442 Wrocław | 10 098,00 zł |
| 3 | 9.  | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice  | 115 081,00 zł |
| 4 | 11. | BERYL MED POLAND Sp. z o.o.ul. Łopuszańska 36 bud. 14C , 02-220 Warszawa | 488 195,50 zł |
| 5 | 6. | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 110 114,80 zł |
| 6 | 6. | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 223 642,05 zł |
| 7 | 5. | Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Spółka Jawnaul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce | 163 090,00 zł |
| 8 | 2.  | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 100 116,00 zł |
| 9 | 3.  | Zarys International Group sp. z o.o. sp.kul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze  | 44 471,70 zł |
| 10 | 3.  | Zarys International Group sp. z o.o. sp.kul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze  | 20 692,00 zł |
| 12 | 10. | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 193 276,50 zł |
| 14 | 13. | SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Napartyul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź | 58 320,00 zł |
| 15 | 10. | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 586 656,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | Varimed Sp. z o.o.ul. Tadeusza Kościuszki 115 / 4U ; 50-442 Wrocław | 1  |
| 2.  | P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 8 |
| 3.  | Zarys International Group sp. z o.o. sp.kul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze  | 9, 10 |
| 4.  | SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek | 5 |
| 5. | Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Spółka Jawnaul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce | 7 |
| 6. | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 5, 6, 10 |
| 7. | BOSTON SCIENTIFIC POLSKA Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa | 1  |
| 8. | Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa | 16 |
| 9.  | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice  | 3 |
| 10. | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 12, 15 |
| 11. | BERYL MED POLAND Sp. z o.o.ul. Łopuszańska 36 bud. 14C , 02-220 Warszawa | 4 |
| 12. | Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o.ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław | 16 |
| 13. | SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Napartyul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź | 14 |
| 14. | Hagmed Sp. z o.o. Sp. k.96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32 | 16 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| Varimed Sp. z o.o.ul. Tadeusza Kościuszki 115 / 4U ; 50-442 Wrocław | 32,00 | 60,00 | 92,00 |
| BOSTON SCIENTIFIC POLSKA Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa | 40,00 | 51,13 | 91,13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 3** |
| PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| BERYL MED POLAND Sp. z o.o.ul. Łopuszańska 36 bud. 14C , 02-220 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Spółka Jawnaul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| P.H.U. ANMAR Sp. z o.o. Sp.k.ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Zarys International Group sp. z o.o. sp.kul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** |
| Zarys International Group sp. z o.o. sp.kul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 26,72 | 26,72 |
| **Część 12** |
| Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 100,00 | 100,00 |
| **Część 14** |
| SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Napartyul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 15** |
| Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę.

Oferta nr 4 w zakresie części 5:

Nazwa/Adres: SUMI spółka z o. o. sp.k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą nie przedstawił w zakresie części 5 przedmiotowych środków dowodowych tj. materiałów firmowych. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w pkt. 10.2.4.1 SWZ (tj. materiałów firmowych), potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe zostały nie kompletnie uzupełnione.

W zakresie części 5 poz. 1 zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oczekiwał zaoferowania:

Końcówki do odsysania pola operacyjnego miniaturowa, zagięta, krótka o średnicy 12CH - 16CH (śr. zewnętrzna 4,6mm do 6,5mm; śr. wewnetrzna 2,6mm do 4,6mm), z kontrolą siły ssania

- wykonana z twardego przejrzystego tworzywa

- dł. końcówki 15cm - 15,5cm

- zagięta

- bez bocznych otworów, w celu zapewnienia wiekszej siły ssania

- kompatybilna z drenem o średnicy 20 CH - 24CH zaopatrzonym w nasadki

(...)

Wykonawca zaoferował końcówkę do odsysania o numerze katalogowym 78-3101L. W przedstawionych materiałach firmowych brak jest informacji odnośnie długości końcówki, a także średnicy zewnętrznej oraz wewnętrznej.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy:

1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony,

2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego *(„Prawo zamówień publicznych”, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).*

W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

5. Postępowanie unieważniono w zakresie części 2, 11, 13 oraz 16:

W zakresie części 2:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 11:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 13:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 16:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający błędnie swoje określił swoje wymagania względem przedmiotu zamówienia.

Było: 40 i 80 mm balonu.

Winno być: 40 i 80 cm roboczej długości cewnika.

Podane wymagania są nieadekwatne do parametrów właściwych przedmiotu zamówienia.

W związku z zaistniałym opis przedmiotu zamówienia zawiera błąd wyrażony jednostką długości miary względem parametrów wymaganych i stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

6. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części 3, 4, 6-9, 12, 14, 15 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części 1, 5, 10 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.