Kraków, dnia 20.11.2020 r

DFP.271.131.2020.SP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERT ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków ochrony indywidualnej dla personelu szpitalnego**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 5 | ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k,  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 741 750,00 zł |
| 3 | 3 | J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna  ul. Przemysłowa 4a , 59-300 Lubin | 635 000,00 zł |
| 4 | 9 | Barbara Szczepaniec Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Perspektywa,  os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 210 000,00 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty**:** oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. .Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | XML srl Avenue de la Foret 109, Bruksela | 2, 3 |
| 2 | F.H.U. OLIWIER MICHAŁ WRÓBEL, ul. Marczyńskiego 4/5 , 31-231 Kraków | 1, 2, 3, 4 |
| 3 | J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a , 59-300 Lubin | 1, 3 |
| 4 | NEOMED Barbara Stańczyk  ul. Kajki18 , 05 -501 Piaseczno | 3 |
| 5 | ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k,  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 1, 3 |
| 6 | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  ul Kolista 25 ,40-486 Katowice | 3 |
| 7 | P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o., Sp. K.,  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 1 |
| 8 | F.H.U. XSC Oskar Jach,  ul. Kopernika 21/4 25-336 Kielce | 4 |
| 9 | Barbara Szczepaniec Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Perspektywa, os. Kalinowe 4,  31-812 Kraków | 4 |
| 10 | Higiena-Katowice Grzegorz Łagan, ul. Starych Szeregów 30A, 40-750 Katowice | 1, 2 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów  w kryterium cena  (100%) | Łączna liczba punktów |
| Część 1 | | |
| J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a , 59-300 Lubin | 88,30 | 88,30 |
| ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k,  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o., sp. k.,  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 83,76 | 83,76 |
| Część 3 | | |
| XML srl Avenue de la Foret 109, Bruksela | 40,23 | 40,23 |
| J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a , 59-300 Lubin | 100,00 | 100,00 |
| NEOMED Barbara Stańczyk,  ul. Kajki18 , 05 -501 Piaseczno | 65,51 | 65,51 |
| ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k,  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 75,03 | 75,03 |
| BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  ul Kolista 25, 40-486 Katowice | 47,44 | 47,44 |
| Część 4 | | |
| F.H.U. XSC Oskar Jach,  ul. Kopernika 21/4 25-336 Kielce | 72,11 | 72,11 |
| Barbara Szczepaniec Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Perspektywa,  os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów**:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 1 | XML srl Avenue de la Foret 109, Bruksela | Część nr 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień   
czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 23.10.2020 r. zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w części 2. Wykonawca   
w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 2 | F.H.U. OLIWIER MICHAŁ WRÓBEL  ul. Marczyńskiego 4/5 , 31-231 Kraków | Część nr 1, 2, 3, 4 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.

.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 10 | Higiena-Katowice Grzegorz Łagan,  ul. Starych Szeregów 30A, 40-750 Katowice | Część nr 1, 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz punktem 8.1. Specyfikacji Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upłynął w dniu 20.10.2020 r. o godzinie 10:00. Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert tj. w dniu 20.10.2020 o godzinie 10:38:22.

1. Postępowanie zostało unieważnione w części 2

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie w części 2 zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

1. W części 1, 3, 4 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.