Kraków, dnia 25.06.2020 r.

DFP.271.80.2020.SP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, suplementów diety do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 1 | GSK Services Sp. z o.o.ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 14 770,50 zł |
| 3 | 8 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 64 297,80 zł |
| 4 | 7 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o.ul. Orzechow 5, 80 -175 Gdańsk | 50 025,60 zł |
| 5 | 2 | Centrala Farmaceutyczna CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 4 730,40 zł |
| 6 | 6 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 4 744,80 zł |
| 8 | 7 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o.ul. Orzechow 5, 80 -175 Gdańsk | 1 555,20 zł |
| 9 | 2 | Centrala Farmaceutyczna CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 57 348,00 zł |
| 11 | 6 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 27 358,00 zł |
| 12 | 5 | Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o.ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa | 6 091,20 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty**:** oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Część** |
| 1 | GSK Services Sp. z o.o.ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 2 |
| 2 | Centrala Farmaceutyczna CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 5, 9 |
| 3  | Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 5, 6, 11 |
| 4 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 4 |
| 5  | Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o.ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa | 12 |
| 6 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A.ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 5, 6, 9, 11 |
| 7 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o.ul. Orzechow 5, 80 -175 Gdańsk | 4, 8 |
| 8 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 3 |
| 9 | PROFARM PS Sp. z o.o.ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 3 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktóww kryterium cena(100%) | Łączna liczba punktów |
| Część 2 |
| GSK Services Sp. z o.o.ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 100,00 | 100,00 |
| Część 3 |
| ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 90,61 | 90,61 |
| MIP Pharma Polska Sp. z o.o.ul. Orzechow 5, 80 -175 Gdańsk | 100,00 | 100,00 |
| Część 5 |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 98,29 | 98,29 |
| Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A.ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 91,80 | 91,80 |
| Część 6 |
| Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 98,16 | 98,16 |
| Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A.ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 |
| MIP Pharma Polska Sp. z o.o.ul. Orzechow 5, 80 -175 Gdańsk | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. | 99,80 | 99,80 |
| Część 11 |
| Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 99,92 | 99,92 |
| Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 12 |
| Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o.ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa | 100,00  | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów**:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono ofertę.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr części | Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy |
| 3 | 9 | PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna |

Powód odrzucenia:

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 3 w arkuszu cenowym Zamawiający wymagał koncentrat do sporządzenia zawiesiny do infuzji, zawierający amfoterycynę B w kompleksach lipidowych. Wykonawca zaoferował liofilizat zawierający amfoterycynę B w liposomach.

Arkusz cenowy oferowanych produktów zgodnie z punktem 10.2.2. Specyfikacji stanowił część oferty
w związku z czym nie podlegał procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy.

6. Postępowanie zostało unieważnione w części 1, 7, 10, 13.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne**:** nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

7. W części 2, 8, 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części 3, 4, 5, 6, 9, 11 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.