Kraków, dnia 22.01.2021 r.

DFP.271.187.2020.SP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer części | Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| 1 | 1 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 102 898,80 zł |
| 2 | 5 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1 352,50 zł |
| 3 | 5 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 17 281,50 zł |
| 4 | 5 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 36 960,00 zł |
| 6 | 5 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1 258,65 zł |
| 7 | 4 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 78 785,00 zł |
| 8 | 4 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 46 800,00 zł |
| 9 | 2 | Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 16 874,20 zł |
| 10 | 5 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 260 820,00 zł |

Uzasadnienie wyboru ofert: oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Część |
| 1 | Sanofi-Aventis Sp. z o.o.ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 1 |
| 2 | Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 9 |
| 3 | PROFARM PS Sp. z o.o.ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 3 |
| 4 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 7, 8 |
| 4 | Konsorcjum firm: Lider: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławCzłonek: PGF S.A.ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 2, 3, 4, 6, 10 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktóww kryterium cena(100%) | Łączna liczba punktów |
| **Część 1** |
| Sanofi-Aventis Sp. z o.o.ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** |
| PROFARM PS Sp. z o.o.ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 98,47 | 98,47 |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Amgen Sp. z o. o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o.ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów**:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

6. Postępowanie zostało unieważnione w części 5

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione gdyż nie złożono żadnej oferty.

7. W części 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części 3 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.