Numer sprawy: NSSU.DFP.271.4.2020.ADB Kraków, dnia 26.06.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń laboratoryjnych dla Zakładu Diagnostyki w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano ofertę:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| część 1 | 2 | KAWA.SKA Sp. z o.o.ul. Zaczarowanej Róży 105-540 Zalesie Górne | 20 411,03 zł | 25 miesięcy |
| część 3 | 5 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martiniul. Dobrego Pasterza 10031-416 Kraków | 72 483,90 zł | 25 miesięcy |
| część 4 | 1 | „MPW MED. INSTRUMENTS” SPÓŁDZIELNIA PRACYul. Boremlowska 4604-347 Warszawa | 126 490,94 zł | 25 miesięcy |
| część 10 | 3 | AMP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąAleja Pokoju 78, 31-564 Kraków | 2 664,24 zł | 25 miesięcy |
| część 13 | 5 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martiniul. Dobrego Pasterza 10031-416 Kraków | 6 765,00 zł | 25 miesięcy |

Uzasadnienie wyboru: Wybrane oferty w poszczególnych częściach otrzymały najwyższą lub maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| 1 | „MPW MED. INSTRUMENTS” SPÓŁDZIELNIA PRACYul. Boremlowska 4604-347 Warszawa | Część 4 | Część 4 – 25 miesięcy |
| 2 | KAWA.SKA Sp. z o.o.ul. Zaczarowanej Róży 105-540 Zalesie Górne | Część 1 | Część 1 – 25 miesięcy |
| 3 | AMP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąAleja Pokoju 78, 31-564 Kraków | Część 10 | Część 10 – 25 miesięcy |
| 4 | Th. Geyer Polska sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | Część 6 | Część 6 – 25 miesięcy |
| 5 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martiniul. Dobrego Pasterza 10031-416 Kraków | Część 3Część 13 | Część 3 – 25 miesięcyCzęść 13 – 25 miesięcy |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena****(60%)** | **Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne****(20%)** | **Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu****(20%)** | **Suma punktów** |
| **Część 1** |  |  |
| **KAWA.SKA Sp. z o.o.****ul. Zaczarowanej Róży 1****05-540 Zalesie Górne** | **60,00** | **0,00** | **20,00** | **80,00** |
| **Część 3** |
| **Labsystem s.c. Ewa Superata,** **Mariusz Martini****ul. Dobrego Pasterza 100****31-416 Kraków** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| **Część 4** |  |  |  |  |
| **„MPW MED. INSTRUMENTS” SPÓŁDZIELNIA PRACY****ul. Boremlowska 46****04-347 Warszawa** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| **Część 10** |  |  |  |  |
| **AMP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością****Aleja Pokoju 78, 31-564 Kraków** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| **Część 13** |  |  |  |  |
| **Labsystem s.c. Ewa Superata,** **Mariusz Martini****ul. Dobrego Pasterza 100****31-416 Kraków** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty otrzymały punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji oraz załączniku nr 1a do specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono następującego wykonawcę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 4 | Th. Geyer Polska sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | Część nr 6 |

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.2-6.5.8 specyfikacji w związku z art. 24 ust. 1 pkt 13-15, 21-22 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty nie zostały uzupełnione.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 4 | Th. Geyer Polska sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | Część nr 6 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.1. specyfikacji (materiały firmowe, certyfikat lub Deklaracja zgodności CE dla oferowanych urządzeń/wyrobów), potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty nie zostały uzupełnione.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12.
* Dotyczy części 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

7. Umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 1, 3, 4, 10, 13 mogą być zawarte niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty