Numer sprawy: NSSU.DFP.271.92.2019.ADB Kraków, dnia 16.07.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację   
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę kompleksowego wyposażenia oddziałów kardiologicznych, przeznaczonych dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano ofertę:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| część 1\*\* | 11 | Konsorcjum:  1. Abbott Medical Sp. z o.o. – Lider konsorcjum  ul. Postępu 21B; 02-676 Warszawa  2. Coroventis Research AB – Członek konsorcjum  Ullsvag 24A, 75651 Uppsala, Szwecja | 1 560 899,10 zł\* | 24 miesiące |
| część 3 | 5 | Stryker Polska Sp. z o.o.  ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 58 050,64 zł | 26 miesięcy |
| część 5 | 9 | Adam Lukaszewicz medizintechnik lukaszewicz Med. techn. Fachhandel.  Dueppeler str. 18, 42107 Wuppertal, Niemcy | 531 522,60 zł | 36 miesięcy |
| część 6 | 4 | Boston Scientific Polska Sp. z o.o.  Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa | 1 072 876,50 zł | 24 miesiące |
| część 8 | 2 | GE Medical Systems Polska  Sp. z o.o.  ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa | 615 214,00 zł | 60 miesięcy |
| część 10 | 3 | Medtronic Poland Sp. z o.o.  ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 431 892,00 zł | 24 miesiące |

*\*cena netto, nie zawiera podatku VAT w zakresie dostawy dwóch aparatów do pomiaru gradientu przezzwężeniowego, wyszczególnionych w formularzu cenowym*

*\*\*postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp*

Uzasadnienie wyboru oferty: wybrane oferty w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** | **Warunki gwarancji i serwisu** |
| 1 | BIOTRONIK Polska Sp. z o.o.  ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań | Część 2 – 42 336,00 zł | Część 2 – 24 miesiące |
| 2 | GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.  ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa | Część 8 – 615 214,00 zł | Część 8 – 60 miesięcy |
| 3 | Medtronic Poland Sp. z o.o.  ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | Część 10 – 431 829,00 zł | Część 10 – 24 miesiące |
| 4 | Boston Scientific Polska Sp. z o.o.  Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa | Część 6 – 1 072 876,50 zł  Część 9 – 86 430,00 zł | Część 6 – 24 miesiące  Część 9 – 24 miesiące |
| 5 | Stryker Polska Sp. z o.o.  ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | Część 3 – 58 050,64 zł | Część 3 – 26 miesięcy |
| 6 | Edwards Lifesciences Poland  Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 100,  00-807 Warszawa | Część 11 – 164 242,80 zł | Część 11 – 24 miesiące |
| 7 | VEROMED Michał Stebnicki  ul. Wolności 94/225, 41-800 Zabrze | Część 8 – 1 230 555,00 zł | Część 8 – 24 miesiące |
| 8 | MS Medical Sp. z o.o. sp. k.  ul. Gałeczki 54, 41-500 Chorzów | Część 8 – 1 220 835,00 zł | Część 8 – 60 miesięcy |
| 9 | Adam Lukaszewicz medizintechnik lukaszewicz Med. techn. Fachhandel.  Dueppeler str. 18, 42107 Wuppertal, Niemcy | Część 5 – 531 522,60 zł | Część 5 – 36 miesięcy |
| 10 | Anpexim Tomasz Stępniak  ul. Biały Kamień 2/18,  02-593 Warszawa | Część 5 – 453 600,00 zł | Część 5 – 24 miesiące |
| 11 | Konsorcjum:  1. Abbott Medical Sp. z o.o. – Lider konsorcjum  ul. Postępu 21B; 02-676 Warszawa  2. Coroventis Research AB – Członek konsorcjum  Ullsvag 24A, 75651 Uppsala, Szwecja | Część 1 – 1 560 899,10 zł | Część 1 – 24 miesiące |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów  w kryterium cena**  **(60%)** | **Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne**  **(30%)** | **Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu**  **(10%)** | **Suma punktów** |
| **Część 1** | | |  |  |
| **Konsorcjum:**  **1. Abbott Medical Sp. z o.o. – Lider konsorcjum**  **ul. Postępu 21B;**  **02-676 Warszawa**  **2. Coroventis Research AB – Członek konsorcjum**  **Ullsvag 24A, 75651 Uppsala, Szwecja** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |
| **Część 3** | | | | |
| **Stryker Polska Sp. z o.o.**  **ul. Poleczki 35,**  **02-822 Warszawa** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |
| **Część 5** |  |  |  |  |
| **Adam Lukaszewicz medizintechnik lukaszewicz Med. techn. Fachhandel.**  **Dueppeler str. 18, 42107 Wuppertal, Niemcy** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |
| **Część 6** |  |  |  |  |
| **Boston Scientific Polska**  **Sp. z o.o.**  **Al. Jana Pawła II 22,**  **00-133 Warszawa** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |
| **Część 8** |  |  |  |  |
| **GE Medical Systems Polska**  **Sp. z o.o.**  **ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |
| MS Medical Sp. z o.o. sp. k.  ul. Gałeczki 54, 41-500 Chorzów | 30,24 | 22,68 | 10,00 | 62,92 |
| **Część 10** |  |  |  |  |
| **Medtronic Poland Sp. z o.o.**  **ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** | **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty otrzymały punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji oraz załączniku nr 1a do specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 1 | BIOTRONIK Polska Sp. z o.o.  ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań | Część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy parametru 13 (Warunki Gwarancji, Serwisu i Szkolenia)

Zamawiający w pkt 13 oczekiwał podania n/w danych :

„Struktura serwisowa gwarantująca realizację wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji lub udokumentowana/uprawdopodobniona dokumentami możliwość gwarancji realizacji wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji – należy podać wykaz serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń (należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie „Tak” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie informacji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 10 | Anpexim Tomasz Stępniak  ul. Biały Kamień 2/18,  02-593 Warszawa | Część 5 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy parametru 13 (Warunki Gwarancji, Serwisu i Szkolenia)

Zamawiający w pkt 13 oczekiwał podania n/w danych:

„Struktura serwisowa gwarantująca realizację wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji lub udokumentowana/uprawdopodobniona dokumentami możliwość gwarancji realizacji wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji – należy podać wykaz serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń (należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie „TAK Struktura serwisowa gwarantująca realizację wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji lub udokumentowana/uprawdopodobniona dokumentami możliwość gwarancji realizacji wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji – należy podać wykaz serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń (należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie informacji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

Dotyczy poz. 1 parametr 9 (Parametry techniczne i eksploatacyjne)

Zamawiający w poz. 1 pkt 9 wymagał potwierdzenia spełnienia następującego warunku:

„Regulacja pilotem przewodowym następujących funkcji:

- wysokość blatu

- przechyły wzdłużne blatu

- przechyły boczne blatu

- poziomowanie blatu

- przesuw wzdłużny blatu

- przesuw boczny blatu

- przesuwu blatu po przekątnych

Zamawiający dopuszcza stół, który będzie regulowany bez pilota przewodowego lecz z przycisków umiejscowionych w uchwytach blatu i u szczytu blatu (wygodnych i ergonomicznych) oraz bez przechyłów wzdłużnych blatu, bez przechyłów bocznych blatu oraz poziomowania blatu”

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie

„TAK, Regulacja pilotem przewodowym następujących funkcji:

-wysokość blatu

-przechyły wzdłużne blatu

-przesuw wzdłużny blatu

-przesuw boczny blatu

-przesuwu blatu po przekątnych” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie funkcji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

Dotyczy poz. 1 parametr 27 (Parametry techniczne i eksploatacyjne)

Zamawiający w poz. 1 pkt 27 wymagał potwierdzenia spełnienia następującego warunku: „Każdy stół wyposażony w:

- odejmowane listwy boczne do mocowania wyposażenia – 2 sztuki (razem 4 szt. dla dwóch stołów)

- podpórka ręki wykonana z włókna węglowego, w pełni przezierna dla promieni RTG – 1 sztuka (razem 2 szt. dla dwóch stołów)

- ramka ekranu anestezjologicznego – 1 sztuka (razem 2 szt. dla dwóch stołów)”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie:

„TAK Każdy stół wyposażony w:

- odejmowane listwy boczne do mocowania wyposażenia – 2 sztuki (razem 4 szt. dla dwóch stołów)” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego informacji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 7 | VEROMED Michał Stebnicki  ul. Wolności 94/225, 41-800 Zabrze | Część 8 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy poz. 2 parametr 7 (Parametry techniczne i eksploatacyjne)

Zamawiający w poz. 2 pkt 7 wymagał potwierdzenia spełnienia następującego warunku: „System 4-monitorowy: 3- monitory w Sterowni i 1 monitor na Sali zabiegowej lub wyprowadzenie sygnałów wizyjnych na monitor zbiorczy (LDM) na Sali zabiegowej::

- monitory TFT lub LCD min. 20 [‘],

- rozdzielczość min. 1200 x 1600”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał: „TAK, system 3-monitorowy: 2 monitory w Sterowni i 1 monitor na Sali zabiegowej:

- monitory LCD 21,3’’,

- rozdzielczość 1200 x 1600”, nie potwierdzając wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie warunków.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 4 | Boston Scientific Polska Sp. z o.o.  Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa | Część 9 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy parametru 13 (Warunki Gwarancji, Serwisu i Szkolenia)

Zamawiający w pkt 13 oczekiwał podania n/w danych :

„Struktura serwisowa gwarantująca realizację wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji lub udokumentowana/uprawdopodobniona dokumentami możliwość gwarancji realizacji wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji – należy podać wykaz serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń (należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie „Tak” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie informacji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 6 | Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 100,  00-807 Warszawa | Część 11 |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy parametru 13 (Warunki Gwarancji, Serwisu i Szkolenia)

Zamawiający w pkt 13 oczekiwał podania n/w danych :

„Struktura serwisowa gwarantująca realizację wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji lub udokumentowana/uprawdopodobniona dokumentami możliwość gwarancji realizacji wymogów stawianych w niniejszej specyfikacji – należy podać wykaz serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń (należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)”.

Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany” wpisał jedynie „Tak” nie podając pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w tym punkcie informacji.

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 2, 4, 7, 9, 11.

* Dotyczy części 1:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Cena najkorzystniejszej oferty (cena netto: 1 560 899,10 zł; cena brutto: 1 576 867,58 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (322 920,00 zł) a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

* Dotyczy części 2, 4, 7, 9, 11.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

7. Umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 3, 6, 10 mogą być zawarte niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 5, 8 mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.