Numer sprawy: DFP.271.89.2019.BM Kraków, dnia 26.11.2019 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, produktów leczniczych z Programów Lekowych, wyrobów medycznych, preparatów biobójczych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr części | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto |
| Część 1 | Bialmed Sp. z o.o.02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48 | 1 475 250,00 zł |
| Część 3 | Janssen – Cilag Polska Sp. z o.o.02-135 Warszawa, ul. Iłżecka 24 | 1 230 780,00 zł |
| Część 4 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o.02-092 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 16B | 3 448 902,00 zł |
| Część 5 | Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A.54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 12091-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 | 1 430 414,10 zł |
| Część 6 | Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A.54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 12091-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 | 520 085,00 zł |
| Część 7 | Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A.54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 12091-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 | 408 000,00 zł |
| Część 8 | Abbvie Sp. z o.o.02-676 Warszawa, ul. Postępu 21b | 31 104,00 zł |
| Część 9 | Amgen Sp. z o.o.02-715 Warszawa, ul. Puławska 145 | 935 712,00 zł |
| Część 10 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o.02-092 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 16B | 1 601 536,00 zł |
| Część 11 | Salus International Sp. z o.o.40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9 | 91 026,00 zł |
| Część 12 | Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A.54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 12091-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 | 129 988,80 zł |
| Część 13 | ASCLEPIOS S.A.50-502 Wrocław, ul. Hubska 44 | 831 600,00 zł |
| Część 14 | Salus International Sp. z o.o.40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9 | 16 000,00 zł |
| Część 15 | NEOMED Barbara Stańczyk05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18 | 18 504,00 zł |
| Część 16 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 134 | 61 717,00 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Numer części |
| 1 | ASCLEPIOS S.A.50-502 Wrocław, ul. Hubska 44 | 8, 13 |
| 2 | PROFARM PS Sp. z o.o.05-500 Stara Iwiczna, ul. Słoneczna 96 | 14 |
| 3 | Salus International Sp. z o.o.40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9 | 11, 14 |
| 4 | Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A.54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 12091-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 | 5, 6, 7, 11, 12 |
| 5 | Amgen Sp. z o.o.02-715 Warszawa, ul. Puławska 145 | 8, 9 |
| 6 | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o.02-092 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 16B | 4, 10 |
| 7 | Janssen – Cilag Polska Sp. z o.o.02-135 Warszawa, ul. Iłżecka 24 | 3 |
| 8 | GENESIS PHARM M. MATEJCZYK, C. STAŃCZAK, J. ZWOLIŃSKI SPÓŁKA JAWNA94-104 Łódź, ul. Obywatelska 128/152 | 14 |
| 9 | Bialmed Sp. z o.o.02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48 | 1 |
| 10 | NEOMED Barbara Stańczyk05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18 | 15 |
| 11 | Abbvie Sp. z o.o.02-676 Warszawa, ul. Postępu 21b | 8 |
| 12 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 134 | 16 |
| 13 | SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52 | 15 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena | Razem |
| Część 1 |
| Bialmed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 3 |
| Janssen – Cilag Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 4 |
| Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 5 |
| Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 6 |
| Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 7 |
| Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 8 |
| Abbvie Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 9 |
| Amgen Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 10 |
| Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Część 11 |
| Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A. | 97,59 | 97,59 |
| Część 12 |
| Konsorcjum firm:URTICA Sp. z o.o. i PGF S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 13 |
| ASCLEPIOS S.A. | 100,00 | 100,00 |
| Część 14 |
| PROFARM PS Sp. z o.o. | 75,59 | 75,59 |
| Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| GENESIS PHARM M. MATEJCZYK, C. STAŃCZAK, J. ZWOLIŃSKI SPÓŁKA JAWNA | 41,15 | 41,15 |
| Część 15 |
| NEOMED Barbara Stańczyk | 100,00 | 100,00 |
| SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa | 67,99 | 67,99 |
| Część 16 |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie
ze sposobem określonym w Specyfikacji

1. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy nie podlega wykluczeniu tylko wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 1 | ASCLEPIOS S.A.50-502 Wrocław, ul. Hubska 44 | Część 8 |

 Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 8 Zamawiający wymagał leku z wykazu B Obwieszczenia Ministra Zdrowia aktualnego na dzień składania oferty m.in. we wskazaniu refundacyjnym B.105 – Leczenie zapalenia błony naczyniowej oka. Wykonawca zaoferował produkt nie posiadający powyższego wskazania refundacyjnego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta nr 5 | Amgen Sp. z o.o.02-715 Warszawa, ul. Puławska 145 | Część 8 |

 Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 8 Zamawiający wymagał leku z wykazu B Obwieszczenia Ministra Zdrowia aktualnego na dzień składania oferty m.in. we wskazaniu refundacyjnym B.105 – Leczenie zapalenia błony naczyniowej oka. Wykonawca zaoferował produkt nie posiadający powyższego wskazania refundacyjnego.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 2:

Dotyczy części 2

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

1. W częściach zamówienia 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części 8, 11, 14, 15 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.