Numer sprawy: DFP.271.83.2019.KK Kraków, dnia 9.12.2019 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 1 | 3 | Konsorcjum firm: URTICA sp.o.o. i PGF S.A.ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 198 580,79 zł |
| 3 | 1 | Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 105 870,00 zł |
| 4 | 4 | GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 41 426,04 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części**  |
| 1 | Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 1, 2, 3, 4 |
| 2 | Tramco Sp. z o. o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | 1, 2, 3, 4 |
| 3 | Konsorcjum:Urtica Sp.z.o.o.ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 1, 3 |
| 4 | GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 4 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| Konsorcjum firm: URTICA sp.o.o. i PGF S.A.ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Tramco Sp. z o. o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | 89,91 | 89,91 |
| **Część 3** |
| Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum: Urtica Sp.z.o.o.ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 97,61 | 97,61 |
| Tramco Sp. z o. o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | 91,61 | 91,61 |
| **Część 4** |
| GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań | 100,00 | 100,00 |
| Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 99,80 | 99,80 |
| Tramco Sp. z o. o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | 91,76 | 91,76 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono następującego wykonawcę.

Oferta nr 2, w zakresie części 2

Nazwa/Adres: Tramco Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów określonych w punkcie 6.5. specyfikacji, aktualnych na dzień złożenia, Wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w punkcie 6.5.1.2, 6.5.1.3, 6.5.2–6.5.3 oraz 6.5.6-6.5.8 specyfikacji. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia, przedmiotowe dokumenty, o których mowa w punkcie 6.5.1.2, 6.5.1.3 oraz 6.5.3 nie zostały uzupełnione.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1, w zakresie części 1

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 poz. 3 wymagał szczepionki przeciw meningokokom grupy A, C, W-135, Y. Wykonawca zaoferował szczepionkę przeciw meningokokom grupy C. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr 2, w zakresie części 2

Nazwa/Adres: Tramco Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

złożenie.

1. Postępowanie w zakresie części 2 i części 5 zostało unieważnione.

W zakresie części 2:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena oferty najtańszej w zakresie części 2 tj. oferta firmy Salus International Sp. z o.o. (249 588,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (216 876,96 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszych ofert.

W zakresie części 5:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1, 3, 4 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.