Kraków, dnia 21.01.2020 r.

NSSU.DFP.271.57.2019.EP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

 **(dotyczy cz. 3, 8, 10)**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyposażenia Rehabilitacji, przeznaczonego dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 3 | 3 | SIMPLEMED Sp. z o. o.ul. Malików 150D, 25 – 639 Kielce | 41 204,00 zł |
| 8 | 7 | HAS-MED. Sp. z o. o.ul. Młyńska 20 43-300 Bielsko-Biała | 236 451,00 zł |
| 10 | 5 | Meden-Inmed Sp. z o. o.ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 44 500,00 zł |

**Uzasadnienie wyboru oferty:** wybrane oferty w poszczególnych częściach otrzymały najwyższą lub maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 3 | SIMPLEMED Sp. z o.o.ul. Malików 150D, 25 – 639 Kielce | 3, 10 |
| 6 | Meden-Inmed Sp. z o.o.ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 3, 8, 10 |
| 7 | HAS-MED. Sp. z o. o.ul. Młyńska 20 43-300 Bielsko-Biała | 8 |
| 9 | PHU Technomex Sp. z o.o.ul. Szparagowa 15, 44 - 141 Gliwice | 3, 8, 10 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena****(60%)** | **Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne****(20%)** | **Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu****(20%)** | **Suma punktów** |
| **Część 3** |  |  |
| Oferta 3:Simplemed Sp. z o.o. | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Oferta 6:Meden-Inmed Sp. z o.o. | 56,75 | 11,76 | 12,62 | 81,13 |
| Oferta 7:HAS-MED. Sp. z o. o. | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| **Część 10** |
| Oferta 3:Simplemed Sp. z o.o | 58,30 | 19,26 | 19,20 | 96,76 |
| Oferta 6:Meden-Inmed Sp. z o.o. | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji oraz załączniku nr 1a do specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy nie podlega wykluczeniu tylko wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono oferty:

**Oferta nr 6 część 3**

**Nazwa/Adres:** Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Część 3: Interaktywny system do fizjoterapii pacjentów z dysfunkcjami kończyny górnej - 1 szt.**

W części 3 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1a do specyfikacji) Zamawiający wymagał uzupełnienia rubryk (wypełnienia kolumny „parametr wymagany”) w zakresie oferowanych parametrów. Pozycja 4 nie została przez Wykonawcę wypełniona. Pozycja 4 dotyczyła natomiast warunków granicznych tj. parametrów bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego. Nie złożenie wymaganej deklaracji w obrębie parametrów granicznych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowi o braku spełnienia poszczególnych parametrów wymaganych (granicznych) przez Zamawiającego. W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego tj. poz. 4.

**Oferta nr 9 część 3, 8, 10**

**Nazwa/Adres:** PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 - 141 Gliwice

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 85 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

W dniu 17 listopada 2019 r. upływał termin związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą do 15 stycznia 2020 r., jednocześnie informując, że przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłużył termin związania ofertą do dnia 15.01.2020 r. wraz z oświadczeniem o jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności wadium, jednak nie przedłożył odpowiedniego aneksu gwarancji ubezpieczeniowej (nie wniósł też wadium w innej formie). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 630/19) wadium powinno zabezpieczać pełen okres związania ofertą. Celem art. 85 ust. 4 ustawy Pzp jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego w ten sposób, aby złożona oferta była zabezpieczona wadium przez cały termin, w jakim wykonawca jest związany jej treścią. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aneksu przedłużającego ważność gwarancji jednak w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wpłacił w dniu 23.12.2019 r. kwotę wadium przelewem na konto Zamawiającego, a zatem złożona przez niego oferta nie była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą.

W związku z niewypełnieniem przepisu art. 85 ust. 4 przez Wykonawcę, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę jako niezgodną z ustawą.

6. W części 3, 8, 10 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.