Kraków, dnia 01.07.2020 r.

DFP.271.13.2020.EP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (dotyczy części: 1 – 15, 18 – 22)**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów medycznych do dializ oraz materiałów nefrologicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 10 | Fresenius Medical Care Polska SAul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 420 950,00 zł |
| 5 | 4 | Baxter Polska Sp. z o. o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 259 200,00 zł |
| 6 | 7 | Nipro Medical Poland Sp. z o. o.ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa | 32 832,00 zł |
| 7 | 10 | Fresenius Medical Care Polska SAul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 1 142 100,00 zł |
| 8 | 4 | Baxter Polska Sp. z o. o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 204 000,00 zł |
| 9 | 7 | Nipro Medical Poland Sp. z o. o.ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa | 96 000,00 zł |
| 11 | 11 | SKAMEX Sp. z o. o. SKul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 74 320,00 zł |
| 12 | 4 | Baxter Polska Sp. z o. o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 388 800,00 zł |
| 13 | 3 | Teleflex Polska Sp. z o. o.ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 212 112,00 zł |
| 14 | 3 | Teleflex Polska Sp. z o. o.ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 507 780,00 zł |
| 15 | 3 | Teleflex Polska Sp. z o. o.ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 38 232,00 zł |
| 18 | 15 | Cytosorbents Poland Sp. z o. o.ul. ks. Jana Gałeczki 54, 41-500 Chorzów | 730 544,40 zł |
| 19 | 4 | Baxter Polska Sp. z o. o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 702 000,00 zł |
| 20 | 9 | Konsorcjum firm: Lider: B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o.ul. Sienkiewicza 3, 64-300 Nowy TomyślCzlonek: Aesculap Chifa Sp. z o. o. w Nowym Tomyśluul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 29 100,00 zł |
| 21 | 10 | Fresenius Medical Care Polska SAul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 16 200,00 zł |
| 22 | 5 | Infusion Paweł Szczudłoul. Sulejkowska 56/58 m 512, 04-157 Warszawa | 61 344,00 zł |

**Uzasadnienie wyboru oferty:** oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Część** |
| **1** | Konsorcjum firm: Lider: Citonet-Kraków Sp. z o. o. ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków Członek: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń | 10 |
| **2** | BATIST Medical Polska Sp. z o. o.ul. Kolista 25, 40-486 Katowice | 10 |
| **3**  | Teleflex Polska Sp. z o. o.ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa | 13, 14, 15 |
| **4** | Baxter Polska Sp. z o. o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 1, 2, 3, 5, 8, 9, 12, 19 |
| **5**  | Infusion Paweł Szczudłoul. Sulejkowska 56/58 m 512, 04-157 Warszawa | 22 |
| **6** | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o. o.ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała | 20 |
| **7** | Nipro Medical Poland Sp. z o. o.ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa | 1, 2, 6, 8, 9 |
| **8** | J.Chodacki, A. Misztal "MEDICA" Spółka Jawnaul. Przemysłowa 4 A, 59-300 Lubin | 20 |
| **9** | Konsorcjum firm: Lider: B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o.ul. Sienkiewicza 3, 64-300 Nowy TomyślCzlonek: Aesculap Chifa Sp. z o. o. w Nowym Tomyśluul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 8, 9, 20 |
| **10** | Fresenius Medical Care Polska SAul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 2, 6, 7, 20, 21 |
| **11** | SKAMEX Sp. z o. o. SKul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 11, 20 |
| **12** | Allmed Polska Sp. z o. o.ul. Hubska 52-54, 50-502 Wrocław | 2 |
| **13** | Biochem Polska Sp. z o. o.ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno | 11 |
| **14** | Color Trading Sp. z o. o.ul. Żołny 40, 02-815 Warszawa | 16 |
| **15** | Cytosorbents Poland Sp. z o. o.ul. ks. Jana Gałeczki 54, 41-500 Chorzów | 18 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 2** |  |
| Oferta 10:Fresenius Medical Care Polska SA | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 11:Allmed Polska Sp. z o. o. | 77,18 | 77,18 |
| Oferta 7:Nipro Medical Poland Sp. z o. o. | 76,43 | 76,43 |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o.  | 64,96 | 64,96 |
| **Część 5** |  |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |  |  |
| Oferta 7:Nipro Medical Poland Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 10:Fresenius Medical Care Polska SA | 95,00 | 95,00 |
| **Część 7** |  |  |
| Oferta 10:Fresenius Medical Care Polska SA | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7:Nipro Medical Poland Sp. z o. o. | 98,55 | 98,55 |
| Oferta 9:Konsorcjum firm: Lider: B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o.Czlonek: Aesculap Chifa Sp. z o. o. w Nowym Tomyślu | 78,69 | 78,69 |
| **Część 9** |  |  |
| Oferta 7:Nipro Medical Poland Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o. | 82,47 | 82,47 |
| Oferta 9:Konsorcjum firm: Lider: B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o.Czlonek: Aesculap Chifa Sp. z o. o. w Nowym Tomyślu | 80,00 | 80,00 |
| **Część 11** |
| Oferta 11:SKAMEX Sp. z o. o. SK | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** |
| Oferta 3:Teleflex Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 14** |
| Oferta 3:Teleflex Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 15** |
| Oferta 3:Teleflex Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 18** |
| Oferta 15:Cytosorbents Poland Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 19** |
| Oferta 4:Baxter Polska Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 20** |
| Oferta 9:Konsorcjum firm: Lider: B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o.Czlonek: Aesculap Chifa Sp. z o. o. w Nowym Tomyślu | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 6:Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o. o. | 83,14 | 83,14 |
| Oferta 10:Fresenius Medical Care Polska SA | 81,51 | 81,51 |
| Oferta 11:SKAMEX Sp. z o. o. SK | 54,49 | 54,49 |
| **Część 21** |
| Oferta 10:Fresenius Medical Care Polska SA | 100,00 | 100,00 |
| **Część 22** |
| Oferta 5:Infusion Paweł Szczudło | 100,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono wykonawcy.

5. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucono ofertę:

**Oferta nr 13 część 11**

**Nazwa wykonawcy:** Biochem Polska Sp. z o. o., ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 i 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z punktem 10.2. Specyfikacji, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą odpowiednich dokumentów w formie oryginału podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym Dokumenty stanowiące ofertę nie podlegały procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy. Złożony przez Wykonawcę dokument Arkusz cenowy dla części 11 w formacie EXCEL nie został przez Wykonawcę podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z tym oferta Wykonawcy jest niezgodna z art.10a ust 5 ustawy PZP, który wymaga aby m.in. oferta sporządzona była pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dodatkowo oferta Wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 781 § 1 KC, w związku z art. 73 § 1 KC. W przypadku przedmiotowej oferty brak jest opatrzenia dokumentów (stanowiących ofertę) kwalifikowanym podpisem elektronicznym co oznacza, iż oferta jest nieważna.

**Oferta nr 8 część 20**

**Nazwa/Adres:** J.Chodacki, A. Misztal "MEDICA" Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 A, 59-300 Lubin **Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 4) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach (w wyniku wezwania Zamawiającego) w zakresie zaoferowanej ceny w arkuszu cenowym poinformował, że nie jest w stanie złożyć wyjaśnienia, gdyż cena jednostkowa podana za kolec do nakłuwania typu spike, została przez Wykonawcę błędnie skalkulowana.

6. Postępowanie zostało unieważnione w części 1, 3, 4, 10.

Dotyczy części 1

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta z najniższą ceną (550 800,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (464 400,00 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Dotyczy części 3

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta z najniższą ceną (1 134 000,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (729 000,00 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Dotyczy części 4:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Dotyczy części 10

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta z najniższą ceną (462 770,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (346 950,00 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

7. W części 5, 7, 12 – 15, 18 - 19, 21 - 22 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części 2, 6, 8, 9, 11, 20 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.