Kraków, dnia 14.01.2020 r.

NSSU.DFP.271.57.2019.EP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**(dotyczy cz. 1 – 2, 4 – 7, 9, 11 – 12)**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację   
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyposażenia Rehabilitacji, przeznaczonego dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| część 5 | 5 | Meden-Inmed Sp. z o.o.  ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 9 600,00 zł |
| część 6 | 5 | Meden-Inmed Sp. z o.o.  ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 135 000,00 zł |
| część 7 | 1 | Koordynacja Mariusz Strzecha  Rożki 54, 26 – 624 Kowala | 19 490,00 zł |
| część 11 | 4 | KALMED Iwona Renz  ul. Wilczak 3, 61-623 Poznań | 14 985,00 zł |
| część 12 | 6 | Empireum Piotr Dopieralski  ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna | 7 889,40 zł |

**Uzasadnienie wyboru oferty:** wybrane oferty w poszczególnych częściach otrzymały najwyższą lub maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | Koordynacja Mariusz Strzecha  Rożki 54, 26 – 624 Kowala | 7 |
| 2 | BTL Polska Sp. z o. o.  ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa | 1, 2, 11 |
| 3 | SIMPLEMED sp. z o.o.  ul. Malików 150D, 25 – 639 Kielce | 5 |
| 4 | KALMED Iwona Renz  ul. Wilczak 3, 61-623 Poznań | 11 |
| 6 | Meden-Inmed Sp. z o.o.  ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 1, 2, 4, 5, 6, 11, 12 |
| 7 | Empireum Piotr Dopieralski  ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna | 12 |
| 8 | Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.  ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa | 6 |
| 9 | PHU Technomex Sp. z o.o.  Ul. Szparagowa 15, 44 - 141 Gliwice | 1, 5, 11, 12 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów  w kryterium cena**  **(60%)** | **Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne**  **(20%)** | **Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu**  **(20%)** | **Suma punktów** |
| **Część 5** | | |  |  |
| **Oferta 6:**  **Meden-Inmed Sp. z o.o.** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| **Część 6** | | | | |
| **Oferta 6:**  **Meden-Inmed Sp. z o.o.** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| Oferta 8:  Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. | 38,61 | 14,63 | 9,10 | 62,34 |
| **Część 7** | | | | |
| **Oferta 1:**  **Koordynacja Mariusz Strzecha** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| **Część 11** |  |  |  |  |
| **Oferta 4:**  **KALMED Iwona Renz** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |
| Oferta 2:  BTL Polska Sp. z o. o. | 54,16 | 20,00 | 19,46 | 93,62 |
| Oferta 6:  Meden-Inmed Sp. z o.o. | 56,19 | 16,00 | 13,51 | 85,70 |
| **Część 12** |  |  |  |  |
| **Oferta 7:**  **Empireum Piotr Dopieralski** | **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji oraz załączniku nr 1a do specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy nie podlega wykluczeniu tylko wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono oferty:

**Oferta nr 2 część 1**

**Nazwa/Adres:** BTL Polska Sp. z o. o., ul. Leonidasa 49, 02 - 239 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Część 1: Pozycja 1. Aparat combi fala uderzeniowa 5 barowa z laserem wysokoenergetycznym 7 wat z światłem czerwonym i podczerwonym 1 szt.:**

**Parametr 11:** Zamawiający wymagał urządzenia o następującym parametrze: Kolorowy ekran dotykowy min. 6”. Wykonawca zaoferował kolorowy ekran dotykowy o 5,7”. W związku z powyższym złożona oferta nie spełnia wyspecyfikowanych wymagań Zamawiającego.

**Parametr 29:** W tabeli o nazwie „Parametry techniczne i eksploatacyjne” (Opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 1a do specyfikacji) w parametrze nr 29 Wykonawca przepisał brzmienie parametru nr 28 tj. ,, Menu w języku polskim”. Parametr nr 29 powinien brzmieć. ,,Częstotliwość w zakresie min.: 1-100 Hz”. Jest to parametr bezwzględnie wymaganym oraz punktowany. Nie złożenie prawidłowej deklaracji w obrębie parametru granicznego a zwłaszcza punktowanego postawionego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowi o braku spełnienia poszczególnych parametrów wymaganych (granicznych) przez Zamawiającego.

W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego.

**Oferta nr 6 część 1, 4, 12**

**Nazwa/Adres:** Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Część 1: Pozycja 1. Aparat combi fala uderzeniowa 5 barowa z laserem wysokoenergetycznym 7 wat z światłem czerwonym i podczerwonym 1 szt.:**

**Dotyczy parametru 30:** Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał szerokości impulsu w zakresie min.: 2 - 1000 ms. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował szerokość impulsu 1 – 1000 ms. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia materiałów firmowych z dnia 21.10.2019 r. złożone materiały firmowe przez Wykonawcę wskazują, że szerokość impulsu wynosi 20 - 1000 ms. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 20.11.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia materiałów firmowych potwierdzających szerokość impulsu 1 – 1000 ms zgodnie z zaoferowanym w załączniku nr 1a. Wykonawca nie przedłożył materiałów firmowych potwierdzających szerokość impulsu 1 – 1000.

**Część 4: Krio sauna:**

W części 4 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1a do specyfikacji) Zamawiający wymagał uzupełnienia rubryk (wypełnienia kolumny „parametr wymagany/wartość”) w zakresie oferowanych parametrów. Pozycja 11 nie została przez Wykonawcę wypełniona. Pozycja 11 dotyczyła natomiast warunków granicznych tj. parametrów bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego. Nie złożenie wymaganej deklaracji w obrębie parametrów granicznych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowi o braku spełnienia poszczególnych parametrów wymaganych (granicznych) przez Zamawiającego. W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego tj. poz. 11.

**Część 12:** **Podnośnik pacjenta**

**Dotyczy parametru 6:** Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał: „Regulacja podstawy – elektryczna min. 400 ~~1000~~ mm

Zamawiający dopuszcza regulacje podstawy – elektryczna min. szerokość zewnętrzna podstawy 755 mm, max. szerokość zewnętrzna podstawy 1371 mm.

Zamawiający dopuszcza podnośnik z regulacją podstawy w zakresie 650-1070 mm.

Zamawiający dopuszcza podnośnik o regulowanej podstawie w zakresie 63 - 112,5 cm.

Zamawiający dopuszcza podnośnik pacjenta z mechaniczną regulacją podstawy w zakresie od 680 mm do 1080 mm.”

Wykonawcę zaoferował: „Regulacja podstawy: 55-92 cm” co jest niezgodne z wymaganymi parametrami. Zaoferowane przez Wykonawcę parametry wskazują, że regulacja wynosi 37 cm, tj. 370 mm (92 cm – 55 cm= 37 cm). Zamawiający wymagał min. 400 mm.

W związku z powyższym złożona oferta nie spełnia wyspecyfikowanych wymagań Zamawiającego.

**Oferta nr 3 część 5**

**Nazwa/Adres:** SIMPLEMED Sp. z o.o., ul. Malików 150D, 25 – 639 Kielce

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części 5 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1a do specyfikacji) Zamawiający wymagał urządzenia o następujących parametrach:

- w pkt. 7 (**Pozycja 1. Stół do masażu)** opisu: „Wysokość regulowana elektrycznie w zakresie min. 510 – 990 mm”,

- w pkt. 7 (**Pozycja 2. Stół do terapii)** opisu: „Wysokość regulowana elektrycznie w zakresie min. 510 – 990 mm”,

Wykonawca w niniejszym opisie przedmiotu zamówienia dla części 5 w kolumnie „Parametr oferowany” wskazał, iż oferuje urządzenie o parametrach niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego. Mianowicie Wykonawca przedstawił następujące odpowiedzi w kolumnie „Parametr oferowany” w zakresie oferowanego urządzenia:

- w pkt. 7 **(Pozycja 1. Stół do masażu)** opisu wskazał „TAK, wysokość regulowana elektrycznie, zakres regulacji dostosowany do zamówienia” (Zamawiający wymagał podania zakresu regulacji),

- w pkt. 7 (**Pozycja 2. Stół do terapii)** opisu wskazał „TAK, wysokość regulowana standard 47 - 93 cm, na zamówienia dostosowana do wybranych parametrów” (Zamawiający wymagał zakresu min. 510 – 990 mm),

W związku z powyższym złożona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wskazanych parametrów oferowanego urządzenia.

**Oferta nr 9 część 1, 5, 11, 12**

**Nazwa/Adres:** PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 - 141 Gliwice

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 85 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

W dniu 17 listopada 2019 r. upływał termin związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą do 15 stycznia 2020 r., jednocześnie informując, że przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłużył termin związania ofertą do dnia 15.01.2020 r. wraz z oświadczeniem o jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności wadium, jednak nie przedłożył odpowiedniego aneksu gwarancji ubezpieczeniowej (nie wniósł też wadium w innej formie). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 630/19) wadium powinno zabezpieczać pełen okres związania ofertą. Celem art. 85 ust. 4 ustawy Pzp jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego w ten sposób, aby złożona oferta była zabezpieczona wadium przez cały termin, w jakim wykonawca jest związany jej treścią. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aneksu przedłużającego ważność gwarancji jednak w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wpłacił w dniu 23.12.2019 r. kwotę wadium przelewem na konto Zamawiającego, a zatem złożona przez niego oferta nie była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą.

W związku z niewypełnieniem przepisu art. 85 ust. 4 przez Wykonawcę, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę jako niezgodną z ustawą.

6. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 2, 4, 9.

Dotyczy części 1, 4, 9:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dotyczy części 2:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta z najniższą ceną (135 200,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (4 655,99 zł)

7. W części 5, 6, 11, 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części 7 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.