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**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

(dotyczy części: 4, 7, 9, 10)

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów anestezjologicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 9 | 9 | INMED KARCZEWSCY Sp. z o.o. Sp.kul. Kwiatowa 32a, 55-330 Krępice | 472 252,90 zł |

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Część** |
| 3  | AwaMed Medizintechnik Arkadiusz Warzyńskiul. Zeusa 1, 72 – 006 Mierzyn | 9 |
| 9 | INMED KARCZEWSCY Sp. z o.o. Sp.kul. Kwiatowa 32a, 55-330 Krępice | 9 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena**  | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 9** |  |  |
| Oferta 9:Inmed Karczewscy Sp. z o.o. Sp.k | 100,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono oferty:

Oferta 3, część 9

**Nazwa/Adres:** AwaMed Medizintechnik Arkadiusz Warzyński

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z zapisami specyfikacji Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany (elektronicznie) przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularz oferty przetargowej (sporządzony według wzoru Zamawiającego stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji), czyli dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego dokumentu tj. dokumentu stanowiącego ofertę właściwą (brak formularza oferty). Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, po czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 14 ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył niniejszy szereg oświadczeń zakreślony przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również był wymagane w specyfikacji (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego) jak i merytorycznej (tj. o podwykonawstwie, o oferowaniu wyrobów medycznych). Zarówno jedne jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako sprzeczną z treścią specyfikacji.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) niniejszych, zarówno zasadniczych jak również formalnych i merytorycznych, brakujących oświadczeń woli ze strony składającego ofertę wobec Zamawiającego. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

6. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 4, 7, 10.

Dotyczy części 4, 7, 10:

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

7. W części 9 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.