Numer sprawy: DFP.271.118.2020.KK Kraków, dnia 11.12.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 1-3, 5-9, 11-15**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę odczynników, materiałów zużywalnych oraz dzierżawa urządzeń dla Zakładu Mikrobiologii przy ul. Jakubowskiego 2 (NSSU) w Krakowie**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto/****Koszt (dot. cz. 1 i 15)** |
| 1 | 11 | Argenta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 115 183,72 zł(brak kosztów zużycia energii elektrycznej) |
| 2 | 9 | bioMerieux Polska Sp. z o. o. ul. gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa | 14 775,00 zł |
| 6 | 3 | „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 58 320,00 zł  |
| 8 | 8 | Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 48 994,05 zł |
| 9 | 5 | Biomar Diagnostyka Sp. z o. o. ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice | 21 168,00 zł |
| 11 | 3 | „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 73 440,00 zł |
| 13 | 10 | Neuca S.A.ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 17 334,00 zł  |
| 14 | 6 | BioMaxima S.A.ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 27 518,40 zł |
| 15 | 8 | Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 7 417,44 zł(bez kosztów zużycia energii elektrycznej) |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części**  |
| 1. | Biomedica Poland Sp. z o. o. ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno  | 7, 11, 12  |
| 2. | Diag-Med Grażyna Koneckaul. Modularna 11a, bud.H3, 02-238 Warszawa | 1 , 9  |
| 3. | „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 6, 11, 14  |
| 4. | Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 13  |
| 5. | Biomar Diagnostyka Sp. z o. o. ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice | 9  |
| 6. | BioMaxima S.A.ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin  | 9, 14  |
| 7.  | P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice | 13  |
| 8. | Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 8, 14, 15  |
| 9. | bioMerieux Polska Sp. z o. o. ul. gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa | 2 |
| 10. | Neuca S.A.ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 13 |
| 11.  | Argenta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 1, 2, 3, 5, 13  |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 2** |
| bioMerieux Polska Sp. z o. o. ul. gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Argenta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 55,95 | 55,95 |
| **Część 6** |
| „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Biomar Diagnostyka Sp. z o. o. ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice | 100,00 | 100,00 |
| Diag-Med Grażyna Koneckaul. Modularna 11a, bud.H3, 02-238 Warszawa | 98,48 | 98,48 |
| BioMaxima S.A.ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 89,09 | 89,09 |
| **Część 11** |
| „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Biomedica Poland Sp. z o. o. ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno | 92,66 | 92,66 |
| **Część 13** |
| Neuca S.A.ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 100,00 | 100,00 |
| Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 97,27 | 97,27 |
| Argenta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 94,97 | 94,97 |
| P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice | 44,58 | 44,58 |
| **Część 14** |
| BioMaxima S.A.ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 100,00 | 100,00 |
| „Fabimex” Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa | 95,70 | 95,70 |
| Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 51,04 | 51,04 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium koszt (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| Argenta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 100,00 | 100,00 |
| Diag-Med Grażyna Koneckaul. Modularna 11a, bud.H3, 02-238 Warszawa | 98,19 | 98,19 |
| **Część 15** |
| Euroimmun Polska Sp. z o. o. ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr: 1 w zakresie części nr 7:

Nazwa/Adres: Biomedica Poland Sp. z o. o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z zał. nr 1b do specyfikacji – wymagania graniczne przedmiotu zamówienia w zakresie części 7 pkt. 6 wymagał zaoferowania produktu o czułości diagnostycznej ≥ 95%. Wykonawca zaoferował produktu o czułości diagnostycznej wynoszącej 80%. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia materiałów firmowych Wykonawca złożył materiały, w których nie potwierdził, zaoferowania produktu o wymaganej czułości diagnostycznej. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr: 1 w zakresie części nr 12:

Nazwa/Adres: Biomedica Poland Sp. z o. o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z zał. nr 1b do specyfikacji – wymagania graniczne przedmiotu zamówienia w zakresie części 12 poz. 1 pkt. 8 wymagał zaoferowania produktu o czułości wykrywania przeciwciał ≥95% . Wykonawca zaoferował produktu o czułości diagnostycznej wynoszącej 92,9%. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia materiałów firmowych Wykonawca złożył materiały, w których nie potwierdził, zaoferowania produktu o wymaganej czułości diagnostycznej. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

6. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części: 3, 5, 7 oraz 12:

W zakresie części 3:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena jedynej oferty tj. oferta firmy Argenta Sp. z o. o. Sp. k. (90 882,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (58 694,52 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

W zakresie części 5:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena jedynej oferty tj. oferta firmy Argenta Sp. z o. o. Sp. k. (127 872,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (83  438,21 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

W zakresie części 7:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie części 12:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

7. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 6, 8, 15 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 1, 2, 9, 11, 13, 14 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.