Nr sprawy: DFP.271.168.2020.AM

Kraków, dnia 4.03.2021 r.

# ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

 Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych w zakresie części 1 – 5, 7, 9 – 12, 16.

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| **1** | **10** | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ; ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 650 332,00 zł |
| **2** | **3** | ASTELLAS PHARMA SP. Z O. O ; 02-823 WARSZAWA, UL. OSMAŃSKA 14 | 6 469 200,00 zł |
| **3** | **12** | Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ; ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 295 000,00 zł |
| **4** | **11** | Salus International Sp. Z o.o. ; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 3 591 072,50 zł |
| **5** | **12** | Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ; ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 295 000,00 zł |
| **7** | **4** | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ; Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa |  97 000,00 zł |
| **9** | **11** | Salus International Sp. Z o.o. ; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 15 949,00 zł |
| **10** | **5** | CSL Behring Sp. z o.o. ; ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa | 40 500,00 zł |
| **11** | **8** | Neomed Barbara Stańczyk ; ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | 22 650,64 zł |
| **12** | **1** | AESCULAP CHIFA SP Z OO ; UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL | 54 000,00 zł |
| **16** | **6** | Infusion Paweł Szczudło ; ul. Sulejkowska 56/58 m512, 04-157 Warszawa | 93 366,00 zł |

Uzasadnienie wyboru: wybrane w poszczególnych częściach oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów wyliczoną zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Część** |
| **1** | AESCULAP CHIFA SP Z OO ; UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL | 12  |
| **2** | ASCLEPIOS S.A. ; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 7  |
| **3** | ASTELLAS PHARMA SP. Z O. O ; 02-823 WARSZAWA, UL. OSMAŃSKA 14 | 2  |
| **4** | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ; Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa |  7  |
| **5** | CSL Behring Sp. z o.o. ; ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa | 10  |
| **6** | Infusion Paweł Szczudło ; ul. Sulejkowska 56/58 m512, 04-157 Warszawa | 16  |
| **7** | Komtur Polska Sp. z o.o. ; Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 16  |
| **8** | Neomed Barbara Stańczyk ; ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | 11  |
| **9** | OPTIMED PRO-OFFICE A.P. SZEWCZYK SPÓŁKA JAWNA ; ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce  | 11  |
| **10** | Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ; ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 1  |
| **11** | Salus International Sp. Z o.o. ; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 4, 9  |
| **12** | Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ; ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 3, 5  |
| **13** | Konsorcjum: URTICA sp. z o.o. (lider)ul. Krzemieniecka 120, 54-613 WrocławPGF S.A. (członek)ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 7, 9  |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 1 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 10.Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 2 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 3.ASTELLAS PHARMA SP. Z O. O | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 3 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 12.Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 4 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 11.Salus International Sp. Z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 5 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 12.Sanofi-Aventis Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 7 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 4.CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. | 100,00 | 100,00 |
| 13.Konsorcjum: URTICA sp. z o.o. (lider)PGF S.A. (członek) | 69,29 | 69,29 |
| 2.ASCLEPIOS S.A. | 42,92 | 42,92 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 9 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 11.Salus International Sp. Z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| 13.Konsorcjum: URTICA sp. z o.o. (lider)PGF S.A. (członek) | 97,36 | 97,36 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 10 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
|  5.CSL Behring Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 11 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 8.Neomed Barbara Stańczyk | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 12 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 1.AESCULAP CHIFA SP Z OO | 100,00 | 100,00 |

|  |
| --- |
| CZĘŚĆ 16 |
| Oferta | Liczba punktów w kryterium Cena (100%) | Razem |
| 6.Infusion Paweł Szczudło | 100,00 | 100,00 |
| 7.Komtur Polska Sp. z o.o. | 85,17 | 85,17 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji.

4.  Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy nie podlega wykluczeniu tylko wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oferta 9** | OPTIMED PRO-OFFICE A.P. SZEWCZYK SPÓŁKA JAWNA ; ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce  | część 11  |

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 i 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z punktem 10.2. Specyfikacji Wykonawca zobowiązany był, do oferty składanej w formie elektronicznej, dołączyć odpowiednie dokumenty w formie oryginału podpisanego przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności. Dokumenty stanowiące ofertę nie podlegały procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie mógł zweryfikować złożonych podpisów przez Wykonawcę na dokumentach: Formularz ofertowy oraz formularz cenowy, JEDZ (które zostały złożone w ramach oferty) w związku z powyższym Zamawiający nie mógł potwierdzić, że ww. dokumenty zostały przez Wykonawcę podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z tym oferta wykonawcy jest niezgodna z art.10a ust 5 ustawy Pzp, który wymaga aby m.in. oferta sporządzana była pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dodatkowo oferta wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 781 § 1 KC, w związku z art. 73 § 1 KC. W przypadku przedmiotowej oferty brak jest opatrzenia dokumentów (stanowiących ofertę) kwalifikowanym podpisem elektronicznym co oznacza, iż oferta jest nieważna.

7. W części 7, 9, 11, 16 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W części 1 – 5, 10, 12 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.