Numer sprawy: DFP.271.44.2020.KK Kraków, dnia 4.05.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, dietetycznych środków specjalnego przeznaczenia medycznego do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 3 | Janssen-Clag Polska Sp. z o. o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 7 395 000,00 zł |
| 2 | 5 | Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  Żwirki i Figury 16b, 02-092 Warszawa | 234 396,46 zł |
| 3 | 7 | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 1 313 755,20 zł |
| 4 | 2 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 269 529,40 zł |
| 5 | 6 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 222 278,40 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1. | Komtur Polska Sp. z o. o.  Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 4 |
| 2. | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 4 |
| 3. | Janssen-Clag Polska Sp. z o. o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 1 |
| 4. | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak,  J. Zwoliński, Sp. J.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 6 |
| 5. | Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  Żwirki i Figury 16b, 02-092 Warszawa | 2 |
| 6. | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 5, 6 |
| 7. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 3 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** | | |
| Janssen-Clag Polska Sp. z o. o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** | | |
| Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  Żwirki i Figury 16b, 02-092 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Komtur Polska Sp. z o. o.  Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 99,03 | 99,03 |
| **Część 5** | | |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 6, w zakresie części 6:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 6 poz. 1 wymagał produktu o dawce 0,2 mg/10 ml. Wykonawca zaoferował produkt o dawce 0,1 mg/5 ml. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr 4, w zakresie części 6:

Nazwa/Adres: Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak, J. Zwoliński, Sp. J.; ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 6 poz. 1 wymagał produktu o dawce 0,2 mg/10 ml. Wykonawca zaoferował produkt o dawce 0,1 mg/5 ml. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

1. Postępowanie w zakresie części 6 zostało unieważnione.

W zakresie części 6:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1, 2, 3 oraz 5 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 4 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.