Numer sprawy: DFP.271.111.2020.KK Kraków, dnia 8.10.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów hemodynamicznych (sprzęt do diagnostycznych i terapeutycznych zabiegów kardiologii inwazyjnej) oraz materiałów neurochirurgicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto/****Koszt (cz. 3 i 5)**  |
| 1 | 1 | SMT Polonia Sp. z o. o. Al. Zwycięstwa 13A, 80-219 Gdańsk | 375 840,00 zł |
| 2 | 6 | Terumo Poland Sp. z o. o. ul. 1 Sierpnia 6; 02-134 Warszawa | 1 544 400,00 zł |
| 3 | 3 | Boston Scientific Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22; 00-133 Warszawa | 398 028,60 zł(bez kosztów zużycia energii elektrycznej) |
| 4 | 4 | MTES Sp. z o. o. ul. Rakowicka 10b/4; 31-511 Kraków | 11 065,00 zł |
| 5 | 7 | Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o. o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław | 164 754,00 zł(bez kosztów zużycia energii elektrycznej) |
| 6 | 2 | Polimed Sp. z o. o. ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa | 152 263,80 zł |
| 7 | 5 | Wolfmed Sp. z o. o. Sp. kul. Władysława Żeleńskiego 99; 31-353 Kraków | 963 003,60 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części**  |
| 1. | SMT Polonia Sp. z o. o. Al. Zwycięstwa 13A, 80-219 Gdańsk | 1 |
| 2. | Polimed Sp. z o. o. ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa | 6 |
| 3. | Boston Scientific Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22; 00-133 Warszawa | 2, 3  |
| 4. | MTES Sp. z o. o. ul. Rakowicka 10b/4; 31-511 Kraków | 4 |
| 5. | Wolfmed Sp. z o. o. Sp. kul. Władysława Żeleńskiego 99; 31-353 Kraków | 7 |
| 6. | Terumo Poland Sp. z o. o. ul. 1 Sierpnia 6; 02-134 Warszawa  | 2 |
| 7.  | Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o. o. Ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław  | 5 |
| 8. | Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl  | 4 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| SMT Polonia Sp. z o. o. Al. Zwycięstwa 13A, 80-219 Gdańsk | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** |
| Terumo Poland Sp. z o. o. ul. 1 Sierpnia 6; 02-134 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| MTES Sp. z o. o. ul. Rakowicka 10b/4; 31-511 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| Polimed Sp. z o. o. ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Wolfmed Sp. z o. o. Sp. kul. Władysława Żeleńskiego 99; 31-353 Kraków | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium koszt (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 3** |
| Boston Scientific Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22; 00-133 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o. o. Ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr: 3 w zakresie części nr 2:

Nazwa/Adres: Boston Scientific Polska Sp. z o. o., Al. Jana Pawła II 22; 00-133 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z zał. nr 1a - opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 poz. 1 wymagał w parametrach granicznych zaoferowania: dostępnych długości balonów od 10 mm do 40 mm oraz balonu o profilu końcówki ≤0,42 mm. Wykonawca zaoferował: dostępne długości balonów od 8 mm do 30 mm oraz profil końcówki balonu 0,017” (0,43 mm). W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr: 8 w zakresie części nr 4:

Nazwa/Adres: Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części 4 Zamawiający wymagał złożenia próbek wraz z ofertą (tj. do upływu terminu składania ofert). Wykonawca nie złożył niniejszych próbek do upływu terminu składania ofert. Przedstawił je po upływie terminu składania ofert. Próbki w części 4 zgodnie z postanowieniami specyfikacji stanowią ofertę i nie podlegają procedurze uzupełnienia.

1. Postępowanie w zakresie żadnej z części nie podlega unieważnieniu.
2. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 1, 3, 5, 6 oraz 7 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 2 oraz 4 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.