Numer sprawy: DFP.271.84.2020.KK Kraków, dnia 6.08.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 1 | Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 135 900,00 zł |
| 3 | 14 | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 492 041,00 zł |
| 4 | 13 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 21 736,00 zł |
| 5 | 2 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 793 109,20 zł |
| 6 | 16 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 3 593 970,00 zł |
| 8 | 17 | MIP Pharma Polska Sp. z o. o.  ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | 5 184,00 zł |
| 10 | 1 | Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 213 972,00 zł |
| 11 | 2 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 192 903,50 zł |
| 12 | 10 | Fresenius Medical Care Polska S.A.  ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 86 400,00 zł |
| 13 | 3 | ProjectMed Tomasz Surowiec  ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany | 36 720,00 zł |
| 14 | 11 | Konsorcjum firm:  B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o. i Aesculap Chifa Sp. z o. o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 132 300,00 zł |
| 16 | 15 | Kikgel Sp. z o. o.  ul. M. Curie-Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd | 48 480,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1. | Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 1, 4, 10 |
| 2. | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 1, 2, 4, 5, 10, 11 |
| 3. | ProjectMed Tomasz Surowiec  ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany | 13 |
| 4. | Profarm PS Sp. z o. o.  ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 10 |
| 5. | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 1, 2, 4, 5, 7, 10 |
| 6. | Nipro Medical Poland Sp. z o. o.  ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa | 14 |
| 7. | Molnlycke Health Care Polska Sp. z o. o.  ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa | 13 |
| 8. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 1 |
| 9. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 5, 10 |
| 10. | Fresenius Medical Care Polska S.A.  ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 12 |
| 11. | Konsorcjum firm:  B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o. i Aesculap Chifa Sp. z o. o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 14 |
| 12. | Bialmed Sp. z o. o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 2 |
| 13. | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 1, 4, 5, 10 |
| 14. | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 3 |
| 15. | Kikgel Sp. z o. o.  ul. M. Curie-Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd | 16 |
| 16. | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 6 |
| 17. | MIP Pharma Polska Sp. z o. o.  ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | 8 |
| 18. | Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak,  J. Zwoliński, Sp. J.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 10 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** | | |
| Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 97,88 | 97,88 |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 92,92 | 92,92 |
| Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 92,26 | 92,26 |
| **Część 3** | | |
| Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 99,27 | 99,27 |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 99,26 | 99,26 |
| **Część 5** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 99,26 | 99,26 |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 98,12 | 98,12 |
| **Część 6** | | |
| Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** | | |
| MIP Pharma Polska Sp. z o. o.  ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** | | |
| Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 99,61 | 99,61 |
| Profarm PS Sp. z o. o.  ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | 96,16 | 96,16 |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 86,30 | 86,30 |
| Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 85,65 | 85,65 |
| Genesis Pharm M. Matejczyk, C. Stańczak,  J. Zwoliński, Sp. J.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 74,20 | 74,20 |
| **Część 11** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** | | |
| Fresenius Medical Care Polska S.A.  ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** | | |
| ProjectMed Tomasz Surowiec  ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany | 100,00 | 100,00 |
| Molnlycke Health Care Polska Sp. z o. o.  ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa | 85,00 | 85,00 |
| **Część 14** | | |
| Konsorcjum firm:  B.Braun Avitum Poland Sp. z o. o. i Aesculap Chifa Sp. z o. o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** | | |
| Kikgel Sp. z o. o.  ul. M. Curie-Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 5, w zakresie części 1:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 1, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 1 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 2, w zakresie części 2:

Nazwa/Adres: Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 6 wymagał oryginalnego produktu. Wykonawca zaoferował produkt generyczny. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr 5, w zakresie części 2:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 6 wymagał oryginalnego produktu. Wykonawca zaoferował produkt generyczny. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Jednocześnie w zakresie części 2, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 2 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 12, w zakresie części 2:

Nazwa/Adres: Bialmed Sp. z o. o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części 6 wymagał oryginalnego produktu. Wykonawca zaoferował produkt generyczny. W związku z powyższym zaoferowany produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Oferta nr 5, w zakresie części 4:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 4, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 4 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 5, w zakresie części 5:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 5, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 5 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 5, w zakresie części 7:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 7, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 7 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 5, w zakresie części 10:

Nazwa/Adres: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie części 10, Wykonawca w arkuszu cenowym w kolumnie: cena brutto jednego opakowania jednostkowego wpisał kwoty zbliżone wartością do kwoty z kolumny: wartość brutto pozycji. Zamawiający określił w pkt. 12.5 specyfikacji, iż jeżeli cena oferty nie zostanie obliczona w sposób określony w pkt. 12.4 specyfikacji to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano cenę jednostkową (brutto) i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny. W zakresie części 10 Zamawiający nie poprawił powyższej omyłki, ponieważ jej poprawienie w istotny sposób wpłynęłoby na cenę oferty, którą należałoby ponownie przeliczyć.

Oferta nr 6, w zakresie części 14:

Nazwa/Adres: Nipro Medical Poland Sp. z o. o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie ze specyfikacją wymagał podania nazwy handlowej, pojemności, postaci, opakowania oferowanego przez Wykonawcę produktu. W zakresie części 14 wyspecyfikowane zostały przez Zamawiającego wyroby medyczne i informacje zawarte w kolumnie nazwa handlowa/ pojemność/postać/opakowanie są wymagane i niezbędne. Wykonawca w arkuszu cenowym w zakresie części 14 poz. 2 nie podał nazwy handlowej, pojemności, postaci, opakowania oferowanego produktu. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Postępowanie w zakresie w zakresie części 2, 7, 9, 15:

W zakresie części 2, 7, 9 oraz 15:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 3, 6, 8, 11, 12 oraz 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1, 4, 5, 10, 13 oraz 14 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.