Numer sprawy: NSSU.DFP.271.100.2019.EP Kraków, dnia 13.02.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację   
o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **całoroczne utrzymanie w czystości terenów zewnętrznych należących do Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie przy ul. Jakubowskiego 2 oraz pielęgnacja terenów zielonych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARPINEX” Barbara Karpińska  ul. Cedrowa 5, 25 - 900 Kielce | 805 412,16 zł |

**Uzasadnienie wyboru oferty:** wybrana oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| **1.** | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARPINEX” Barbara Karpińska  ul. Cedrowa 5, 25 - 900 Kielce |
| **2.** | MatPark Sp. z o.o.  33 - 318 Gródek nad Dunajcem 107 |
| **3.** | Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System II” mgr inż. Anna Szczubiał  Zawiła 19, 30 - 442 Kraków |
| **4.** | AGROBUDOWA S.A.  ul. Św. Jerzego 1A, 50 – 518 Wrocław |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena** | **Okres gwarancji dla nasadzonych drzew** | **Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie** | **Łączna ilość punktów** |
|  | |  |  |  |
| Oferta 1:  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARPINEX” Barbara Karpińska | **60,00** | **10,00** | **30,00** | **100,00** |
| Oferta 2:  MatPark Sp. z o.o. | 49,88 | 10,00 | 30,00 | 89,88 |
| Oferta 3:  Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System II” mgr inż. Anna Szczubiał | 49,72 | 3,33 | 30,00 | 83,05 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji.

4. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

5. W postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta 4

**Nazwa/Adres:** AGROBUDOWA S.A, Ul. Św. Jerzego 1A, 50 – 518 Wrocław

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 i 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z punktem 10.2. Specyfikacji, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą odpowiednich dokumentów w formie oryginału podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dokumenty stanowiące ofertę nie podlegały procedurze uzupełnienia, określonej w art. 26 ust. 3 ustawy.

Złożone przez wykonawcę dokumenty w formacie PDF tj.: formularz oferty oraz dokument JEDZ nie zostały przez Wykonawcę podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast plik o nazwie: ,,Oferta%20Sz.U.pdf-kopia” złożony w formacie HML zawiera sam podpis elektroniczny. Złożone dokumenty nie stanowią całości, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości prawidłowo zweryfikować ofertę.

W związku z tym oferta Wykonawcy jest niezgodna z art.10a ust 5 ustawy PZP, który wymaga aby m.in. oferta sporządzana była pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dodatkowo oferta wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 781 § 1 KC, w związku z art. 73 § 1 KC. W przypadku przedmiotowej oferty brak jest opatrzenia dokumentów (stanowiących ofertę) kwalifikowanym podpisem elektronicznym co oznacza, iż oferta jest nieważna.

6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert