Numer sprawy: DFP.271.54.2021.KK Kraków, dnia 21.09.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, suplementów diety, dietetycznych środków specjalnego przeznaczenia medycznego do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 12. | GSK Services Sp. z o. o.  ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań | 288 282,93 zł |
| 3 | 8. | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa | 573 116,76 zł |
| 4 | 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 315 878,40 zł |
| 5 | 1. | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 15 365,40 zł |
| 6 | 7. | Bialmed Sp. z o. o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok 35; 02-546 Warszawa | 68 040,00 zł |
| 7 | 2. | Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 615 729,60 zł |
| 8 | 2. | Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 179 650,00 zł |
| 10\* | 2. | Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 340 526,50 zł |
| 11 | 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 18 759,60 zł |
| 12 | 1. | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 1 348 218,00 zł |
| 13 | 5. | Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 12 949,78 zł |
| 15 | 4. | BL Medica Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Letnia 2a; 72-123 Kliniska Wielkie | 90 060,00 zł |
| 16 | 9. | Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o. o.  ul. Moniuszki 14; 95-200 Pabianice | 10 337,26 zł |
| 18 | 6. | PHU Anmar Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Strefowa 22; 43-100 Tychy | 30 602,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

\* Postępowanie w zakresie części 10 zostało unieważnione – patrz pkt. 5 niniejszego pisma.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 1. | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 5, 7, 9, 12 |
| 2. | Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 5, 7, 8, 9, 10, 13 |
| 3. | Neuca S.A.  ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 8, 11 |
| 4. | BL Medica Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Letnia 2a; 72-123 Kliniska Wielkie | 15 |
| 5. | Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 5, 7, 8, 9, 11, 13, 18 |
| 6. | PHU Anmar Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Strefowa 22; 43-100 Tychy | 18 |
| 7. | Bialmed Sp. z o. o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok 35; 02-546 Warszawa | 6 |
| 8. | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa | 3 |
| 9. | Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o. o.  ul. Moniuszki 14; 95-200 Pabianice | 16 |
| 10. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa | 14 |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 4, 5, 7, 11, 13 |
| 12. | GSK Services Sp. z o. o.  ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań | 2 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 2** | | |
| GSK Services Sp. z o. o.  ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 98,66 | 98,66 |
| Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 98,60 | 98,60 |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 98,21 | 98,21 |
| **Część 6** | | |
| Bialmed Sp. z o. o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok 35; 02-546 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** | | |
| Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 96,90 | 96,90 |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 95,02 | 95,02 |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 94,08 | 94,08 |
| **Część 8** | | |
| Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Neuca S.A.  ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 85,52 | 85,52 |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 82,67 | 82,67 |
| **Część 10** | | |
| Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 11** | | |
| Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 99,90 | 99,90 |
| **Część 12** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** | | |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopieniecka 77; 40-431 Katowice | 89,64 | 89,64 |
| **Część 15** | | |
| BL Medica Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Letnia 2a; 72-123 Kliniska Wielkie | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** | | |
| Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o. o.  ul. Moniuszki 14; 95-200 Pabianice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 18** | | |
| PHU Anmar Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Strefowa 22; 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| Salus Interrnational Sp. z o. o.  ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice | 80,01 | 80,01 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę.

Oferta nr: 2 w zakresie części 13:

Nazwa/Adres: Urtica

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w zakresie części 13 poz. 11 wymagał zaoferowania produktu o wskazanym składzie. Wykonawca zaoferował produkt, którego nazwa handlowa nie jest zgodna ze specyfikowanym składem. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr: 3 w zakresie części 11:

Nazwa/Adres: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał zaoferowania produktów pochodzących od tego samego podmiotu odpowiedzialnego. Wykonawca zaoferował produkty różnych podmiotów odpowiedzialnych. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr: 10 w zakresie części 14:

Nazwa/Adres: Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 9, 10, 14 i 17.

W zakresie części 1:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 9:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena oferty tj. Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław (tj. 1 915 800,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 1 425 168,00 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

W zakresie części 10:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena oferty tj. Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław (tj. 340 526,50 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 13 621,07 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

W zakresie części 14:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W zakresie części 17:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 2, 3, 4, 6, 12, 15 oraz 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 5, 7, 8, 11, 13 oraz 18 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.